

Medición 2025 del Índice de



Revitalización Urbana en Bogotá

Alcaldía Mayor de Bogotá D. C.

Carlos Fernando Galán

Alcalde Mayor

Secretaría Distrital del Hábitat

Vanessa Velasco Bernal

Secretaria

Subsecretaría de Planeación y Política

Redy Adolfo López

Subsecretario

Dirección de Información de Políticas Públicas

Adriana Ivonne Cárdenas

Directora

Equipo técnico – Dirección de Información de Políticas Públicas

Tania Sofía Puentes Rojas

Hernán Darío Enríquez Sierra

Oficina Asesora de Comunicaciones

Manuel Alfonso Rincón Ramírez

Diseño y diagramación de portada

Lizbeth Rodríguez Agudelo

Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital

Olga Lucía López Morales

Directora

Infraestructura de Datos Espaciales de Bogotá

Salomé Naranjo Luján

Gerente

Subgerencia de Operaciones

Pedro Alberto Pinzón Montero

Subgerencia de Analítica de Datos

Diego Ricardo Ibarra Rodríguez

Equipo técnico – Ideca

Yolanda Beatriz Caballero Pérez

Natalia Andrea Romero Miranda

Adriana Palacios Manrique

Claudio Andrés Noguera Pidghiray

Versión 1

Junio 2026

Contenido

1. Introducción6

2. Definición de elementos del indicador de revitalización8

 2.1. Descripción de ejes9

 2.2. Descripción de ámbitos e indicadores9

 2.3. Niveles geográficos 13

3. Análisis de resultados 14

 3.1. Unidad de Planeamiento Local (UPL) 14

 3.2. Polígonos de revitalización..... 23

 3.3. Sector catastral 31

 3.4. Comparativo entre niveles 37

4. Comparación resultados IRU 2024 y 2025 39

 4.1. Análisis por nivel geográfico 40

 4.2. Análisis por eje 47

5. Conclusiones 48

6. Referencias..... 49

7. Anexos..... 52

 7.1. Fichas Metodológicas..... 52

Listado de ilustraciones

Ilustración 1. Desagregación del indicador de revitalización urbana	8
Ilustración 2. Índice de Revitalización Urbana por UPL	15
Ilustración 3. Índice de Revitalización Urbana por UPL y ejes	16
Ilustración 4. Resultado por ámbitos del eje Hábitat – UPL.....	17
Ilustración 5. Resultado por ámbitos del eje Funcionalidad - UPL.....	19
Ilustración 6. Resultado por ámbitos del eje de Adaptación al cambio climático - UPL	20
Ilustración 7. Índice de Revitalización Urbana por polígono de revitalización.....	23
Ilustración 8. Índice de Revitalización Urbana por polígono de revitalización y ejes.....	24
Ilustración 9. Resultado por ámbitos del eje Hábitat - PR.....	26
Ilustración 10. Resultado por ámbitos del eje Funcionalidad - PR.....	27
Ilustración 11. Resultado por ámbitos del eje Adaptación al cambio climático - PR	28
Ilustración 12. Comparativo de entre ámbitos y clasificación.....	29
Ilustración 13. Índice de Revitalización Urbana por sector catastral	31
Ilustración 14. Índice de Revitalización Urbana por sector catastral	32
Ilustración 15. IRU por sector catastral – ámbitos del eje Hábitat	34
Ilustración 16. IRU por sector catastral – ámbitos del eje Funcionalidad	35
Ilustración 17. IRU por sector catastral – ámbitos del eje Adaptación cambio climático...	36
Ilustración 18. Comparativo del IRU Global entre niveles geográficos	37
Ilustración 19. Variación IRU - UPL entre 2024 y 2025	42
Ilustración 20. Variación IRU – PR entre 2024 y 2025.....	44
Ilustración 21. Variación IRU – Sector entre 2024 y 2025	46

Listado de tablas

Tabla 1. Finalidad del ámbito de Hábitat e indicadores	10
Tabla 2. Finalidad del ámbito de Funcionalidad e indicadores	11
Tabla 3. Finalidad del ámbito de Adaptación al cambio climático, e indicadores	12
Tabla 4. Comparativo de ejes y ámbitos por UPL	21
Tabla 5. Desequilibrios territoriales a nivel de UPL	22
Tabla 6. Comparativo de ejes y ámbitos por PR	25
Tabla 7. Desequilibrios territoriales a nivel de polígono de revitalización.....	30
Tabla 8. Comparativo e entre niveles geográficos	38
Tabla 9. Síntesis estadística del IRU por nivel geográfico	39
Tabla 10. Ranking IRU UPL Urbano — comparación 2024 vs. 2025.....	40
Tabla 11. UPL con mayor mejora 2024 → 2025	41
Tabla 12. UPL con mayor descenso 2024 → 2025	41
Tabla 13. Ranking IRU Polígonos de Revitalización — comparación 2024 vs , 2025	43
Tabla 14. Estadísticas IRU sectores catastrales porción urbana por vigencia	45
Tabla 15. Top 10 sectores con mayor mejora IRU 2024 → 2025.....	45
Tabla 16. Top 10 sectores con mayor descenso IRU 2024 → 2025	45
Tabla 17. Mediana de ejes IRU por nivel geográfico y vigencia.....	47

1. Introducción

La revitalización urbana es un proceso a partir del cual los esfuerzos públicos y privados del desarrollo urbano se enfocan en la intervención de zonas consolidadas de las ciudades para mejorar su calidad de vida por la vía de inversiones en infraestructuras, edificaciones o actividades sociales y económicas. A diferencia de los procesos de renovación urbana que buscan modernizar aspectos físicos y aumentar la funcionalidad de las áreas intervenidas sustituyendo atributos existentes (Álvarez y Camerín, 2019), con la revitalización el énfasis es el de la recualificación contando con los tejidos sociales y económicos existentes, promoviendo intervenciones multisectoriales y la participación de múltiples actores interesados (Sánchez et al, 2012).

El Plan Distrital de Desarrollo Bogotá Camina Segura 2024-2027, ha dado un impulso decidido a la apuesta de revitalización urbana. A partir de los lineamientos establecidos en el Plan de Ordenamiento Territorial que se relacionan con la política de revitalización urbana y protección a moradores y actividades productivas, la administración distrital incluye el objetivo de ordenar su territorio mediante la estrategia de revitalización urbana y rural con inclusión.

Ante la necesidad de identificar y priorizar intervenciones distritales en el marco de la revitalización, la administración distrital definió diecinueve polígonos entendidos como zonas donde pueden realizarse inversiones públicas con énfasis en procesos coordinados donde medie la gestión pública y privada para la mejora de condiciones urbanas en estas zonas. Con énfasis en la permanencia y calidad de vida de los pobladores originales y el reconocimiento de los atributos territoriales, se busca que los proyectos contemplen elementos de renaturalización y adaptación al cambio climático, la construcción sostenible, la puesta en valor de los elementos naturales y patrimoniales para su sostenibilidad, el mejoramiento de equipamientos que propicien espacios de encuentro de las comunidades, con participación activa de la población, entre otros.

El Índice de Revitalización Urbana (IRU) construido conjuntamente entre la Infraestructura de Datos Espaciales para el Distrito Capital (Ideca) y la Secretaría Distrital del Hábitat (SDHT), busca traducir de manera efectiva las condiciones del territorio urbano de Bogotá, de tal modo que se pueda tener un entendimiento de lo que implica hablar de revitalización en sentido extenso. Es decir, la medición busca tener una radiografía de las condiciones del territorio que permita anticipar deterioro de zonas, tensiones entre las funciones urbanas residencial y económica materializadas en conflictos al interior de las comunidades, o exposición a amenazas de desastre o emergencia que indiquen la necesidad por revitalizar.

A través de la medición del IRU se puede tener una línea base para toda la ciudad, la cual puede analizarse desde los niveles geográficos: Unidad de Planeación Local y Sector catastral. De esta forma, se garantiza una aproximación local como base de la entrega de evidencia para los procesos de revitalización en la ciudad. Adicionalmente, se cuenta con la agregación de la medida a nivel de polígonos de revitalización, de tal forma que se pueda realizar seguimiento a los cambios en las zonas priorizadas, no solo en términos de la inversión pública sino también del avance en los indicadores relevantes para analizar resultados del proceso.

El IRU es una medida que sintetiza las condiciones urbanas a partir de tres ejes: Hábitat, Funcionalidad, y Adaptación al cambio climático. Estos a su vez, agregan el estado de las zonas observado a través de sesenta indicadores distribuidos en diez ámbitos de estudio.

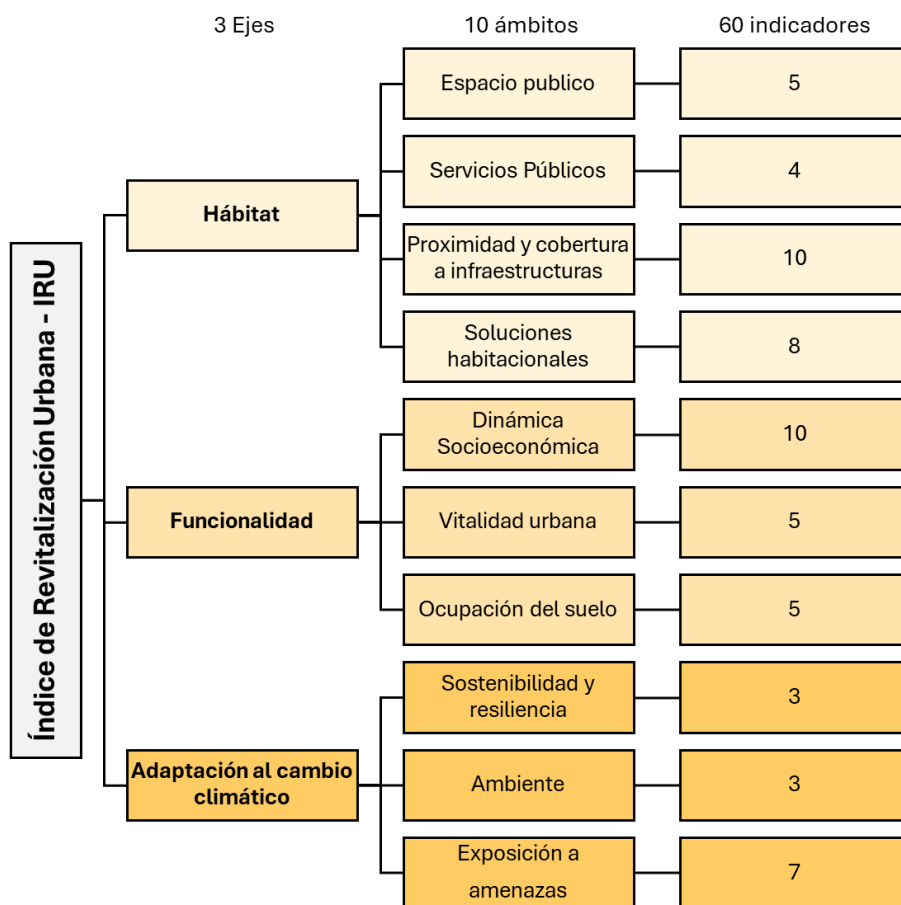
El IRU permite servir de base diagnóstica de las zonas analizadas como objeto de revitalización y también para identificar mejores condiciones o acciones que se requieren para que aquellas que no lo son, puedan avanzar a condiciones ideales. Esto facilita que tanto el sector público como el privado y las comunidades involucradas, puedan sentar discusiones entre los distintos actores en territorio y sectoriales sobre lo que se requiere en materia de revitalización y lo que debe priorizarse en este aspecto para mejorar las condiciones de manera diferenciada en la ciudad.

El documento se divide en 7 secciones incluida esta introducción, donde se detallan los resultados obtenidos para los tres niveles de análisis (UPL, Polígonos de Revitalización y Sectores Catastrales), análisis comparativo de las medidas de 2024 y 2025, cerrando con conclusiones y trabajo futuro, incluyendo principales referentes y anexos.

2. Definición de elementos del indicador de revitalización

El cálculo del indicador resulta de la combinación de tres ejes que se considera son los que reúnen los aspectos esenciales del desarrollo físico y socioeconómico, sobre los cuáles se reflejan las condiciones del territorio y los resultados que sobre él tienen las intervenciones públicas, inversiones privadas y del trabajo de la comunidad, en la búsqueda por un bienestar sostenible con mejores condiciones de habitabilidad y funcionalidad ¹. Estos tres ejes a partir de los cuales se construye una medida agregada de revitalización propuesta corresponden a Hábitat, Funcionalidad, y Adaptación al cambio climático, como se muestran en la siguiente ilustración.

Ilustración 1. Desagregación del indicador de revitalización urbana



Fuente: Elaboración propia

¹ La base sobre la que se justifica esta descomposición de los elementos de la revitalización radica en la posibilidad de usar la medida como un complemento al seguimiento que se realiza a los instrumentos de política pública en cabeza del sector hábitat: Plan de Hábitat y Servicios Públicos, Política de Gestión Integral del Hábitat y Política de Servicios Públicos.

Cada uno de los componentes de IRU tiene una ponderación igual respecto a un agregador. Esto quiere decir que tienen el mismo peso en el cálculo de las medidas en ámbitos para el caso de los indicadores y de los ejes para el caso de los ámbitos. Finalmente, el IRU es un promedio simple de sus ejes. En el documento metodológico de esta medida se presenta a profundidad la forma de cálculo y la evaluación realizada a distintas aproximaciones para evaluar ponderaciones. Para mayor detalle metodológico consultar el documento “Metodología para la medición del Índice de Revitalización Urbana en Bogotá”.

2.1. Descripción de ejes

El primer eje reúne los atributos en términos de hábitat, partiendo de la base que en el proceso de la revitalización se busca no solo la provisión de soluciones habitacionales, sino también de oferta de servicios públicos y entornos de calidad para los hogares nuevos y existentes en una zona de la ciudad.

En el segundo eje se involucran la funcionalidad y los soportes urbanos en el territorio, en el entendido de incorporar al análisis la forma en la que se ocupa el suelo, la cobertura de bienes y servicios urbanos en un sector determinado y las formas en que reaccionan los actores del territorio a las dinámicas sociales y de mercado que se observan allí.

En el tercer eje, el enfoque de Adaptación al cambio climático permite analizar la oferta ambiental existente en un territorio, la presión por el uso de los recursos naturales y la capacidad de este para enfrentar los retos que trae consigo el cambio climático. Este componente, además, permite involucrar temas característicos de la exposición a amenazas naturales y las formas en las que los territorios pueden incorporar o recobrar las funciones naturales en la ciudad construida.

Cada uno de los componentes mencionados contiene a su vez un conjunto de ámbitos o dimensiones sobre los que se pueden generar mediciones puntuales para los distintos aspectos que lo desarrollan.

2.2. Descripción de ámbitos e indicadores

En el caso del componente de Hábitat, se consideran cuatro ámbitos que recogen en mayor sentido cada una de las líneas de política de interés sectorial como son la producción de soluciones habitacionales y entornos dignos, el acceso a espacios públicos, la cobertura de servicios de movilidad y sociales en el territorio, y la capacidad de oferta de las redes de servicios públicos.

Tabla 1. Finalidad del ámbito de Hábitat e indicadores

Ámbito	Finalidad	Indicador
Espacio público	Medir la oferta de espacios públicos de calidad y que aportan a la calidad de vida con su utilización.	▪ Densidad de arbolado urbano ▪ Espacio público de circulación conexión ▪ Espacio público efectivo ▪ Proporción de andén en buen estado - Proporción de zonas recreativas y deportivas en buen estado
Proximidad y cobertura a infraestructuras	Mide la proximidad o cobertura que se observa en el territorio a distintos servicios como el transporte público, educación y recreación, así como la forma en la que se puede acceder a estas infraestructuras de manera amigable con el ambiente.	▪ Manzanas con conexión a la ciclo - infraestructura ▪ Cobertura del sistema integrado de transporte ▪ Proporción de calzada en buen estado ▪ Proporción de viajes sostenibles ▪ Proximidad a equipamientos de salud ▪ Proximidad a equipamientos educativos SED ▪ Proximidad a jardines infantiles ▪ Cobertura de servicio a manzanas del cuidado ▪ Cercanía a parques de proximidad y/o equipamientos deportivos ▪ Proximidad a parques estructurantes ▪ Densidad de conexiones erradas domesticas ▪ M2 construidos informales
Soluciones habitacionales	Medir las condiciones de déficit habitacional, la oferta de vivienda y la dinámica de precios para entender que tan accesible es contar con soluciones habitacionales de calidad y accesibles para los hogares en el territorio observado.	▪ Cambio de valor en el suelo ▪ Hacinamiento crítico ▪ Oferta inmobiliaria No VIS ▪ Oferta inmobiliaria VIS VIP ▪ Licencias VIS VIP ▪ Conexión a servicios públicos
Servicios públicos	Medir la capacidad con la que cuenta la ciudad para una adecuada prestación de los servicios públicos en acueducto, alcantarillado y alumbrado público para la población actual y los nuevos residentes.	▪ Capacidad remanente red matriz de acueducto ▪ Capacidad remanente red troncal de alcantarillado ▪ Cobertura del alumbrado público ▪ Proporción de red secundaria de acueducto en riesgo bajo de daño

Fuente: Elaboración propia

En el caso del componente de Funcionalidad se contemplan tres ámbitos que definen las características de la ocupación tanto en lo físico como en la distribución de actividades, la vitalidad urbana que busca medir procesos de deterioro y de conflicto funcional y la dinámica socioeconómica que busca identificar efectos en territorio de avances de mercado en las zonas revitalizadas.

Tabla 2. Finalidad del ámbito de Funcionalidad e indicadores

Ámbito	Finalidad	Indicador
Dinámica socioeconómica	Medir las características socioeconómicas de la población, así como las dinámicas de mercado que se encuentran en el territorio y la capacidad que tiene este para atraer empleo e inversiones privadas.	▪ Razón uso residencial a usos económicos ▪ Densidad poblacional ▪ Índice de dependencia ▪ Índice de dependencia (adulto mayor) ▪ Índice de dependencia infantil ▪ Mediana valor m2 de la oferta de vivienda nueva ▪ Mediana valor m2 de la oferta de vivienda usada ▪ Potencial normativo por desarrollar ▪ Proximidad a tejido económico local ▪ Tiempo de viaje a corazonas productivo
Vitalidad urbana	Medir condiciones físicas del territorio sobre las que se puede observar deterioro o pérdida de funciones urbanas originales que dan paso a conflictos con el entorno.	▪ Áreas con incidencia de basura en el espacio público ▪ Calificación general de la construcción ▪ Incidencia de vivienda desocupada ▪ Vetustez de red matriz de acueducto ▪ Vetustez red troncal de alcantarillado
Ocupación del suelo	Analiza cómo se localizan las personas y las actividades económicas junto con la diversidad de estas para atender demandas locales.	▪ Densidad de uso comercial ▪ Densidad de usos industriales ▪ Densidad de vivienda ▪ Mezcla de uso ▪ Índice de ocupación

Fuente: Elaboración propia

Finalmente, para el caso del componente de Adaptación al cambio climático, se incluyen tres ámbitos a partir de los cuales se identifican los atributos ambientales, se presentan

condiciones de exposición a amenazas por eventos naturales y se incluye de manera particular la forma de medir la capacidad del territorio para adaptarse al cambio climático.

Tabla 3. Finalidad del ámbito de Adaptación al cambio climático, e indicadores

Ámbito	Finalidad	Indicador
Sostenibilidad y resiliencia	Medir la capacidad del territorio para adaptarse a los cambios ambientales y enfrentar desafíos como el cambio climático, al mismo tiempo que se promueve la sostenibilidad y la protección de los recursos naturales.	▪ Cobertura arbórea ▪ Espacio público natural ▪ Microclima urbano
Ambiente	Evaluar las medidas de exposición a efectos adversos derivados de actividades que afectan el ambiente urbano.	▪ Biodiversidad del arbolado ▪ Calidad del aire ▪ Confort acústico
Exposición a amenazas	Medir la exposición a amenazas de la infraestructura y vulnerabilidad de la población.	▪ Hogares en proceso de reasentamiento por amenaza no mitigable por inundación ▪ Hogares en proceso de reasentamiento por amenaza no mitigable por movimiento en masa ▪ Puntos críticos avenidas torrenciales ▪ Puntos críticos encharcamientos ▪ Puntos críticos inundaciones ▪ Puntos críticos movimientos en masa ▪ Espacio público expuesto a amenazas

Fuente: Elaboración propia

2.3. Niveles geográficos

El Índice de Revitalización Urbana se calculó en tres niveles geográficos correspondientes a Unidades de Planeamiento Local (UPL), polígonos de revitalización y sectores catastrales, en los tres casos se calculó solo para el área urbana de la ciudad. A continuación, algunas precisiones de cada nivel geográfico:

- Unidad de Planeamiento Local (UPL): de las 33 UPL dispuestas en el POT 555 del 2021 de las cuales se toman 30 donde 11 tienen vocación urbana – rural y las restantes con vocación netamente urbana. Las tres UPL descartadas por su vocación rural son Cuenca del Tunjuelo, Sumapaz y Cerros Orientales.
- Polígonos de Revitalización Urbana: esta delimitación corresponde a 18 Polígonos de Revitalización de la SDHT del Plan Distrital de Desarrollo 'Bogotá Camina Segura' corresponde a 4 polígonos de territorios Micro-PIMI, 2 polígonos a los ámbitos de los cables aéreos de San Cristóbal y Potosí; y 12 polígonos a piezas urbanas en ciudad consolidada. Se excluyó del análisis el polígono “Pieza Rural Nazareth - Betania - Suma” por su vocación rural.
- Sector catastral: tomando como referencia la capa de sectores catastrales de la UAECN del 2024 (para que la medición de 2024 y 2025 sean comparables), se tuvo en cuenta 1.002 polígonos de tipo urbano o mixto, excluyendo los sectores rurales. En los sectores de tipo mixto se realizó un corte a los polígonos con el fin de garantizar que los cálculos corresponden solo al área urbana de la ciudad.

3. Análisis de resultados

La construcción del Índice de Revitalización Urbana (IRU) permite realizar análisis multidimensionales sobre las condiciones del territorio frente a la vitalidad urbana. De esta manera, por las características de su construcción, el índice aporta información a distintas escalas geográficas, así como por cada uno de sus componentes. Una combinación de estos dos elementos resulta útil para tener una panorámica tanto de las condiciones generales como de las particulares a una zona.

Al tratarse de la segunda medición del Índice de Revitalización Urbana, el análisis de resultados se centran en la comparación de lo observado para el año 2025 con un referente de ciudad, construido como el valor promedio de la unidad geográfica que se esté analizando, y en la siguiente sección una comparación con la medida del 2024. Los valores más altos reflejan mejores condiciones urbanas integrales, mientras que los valores más bajos señalan territorios con carencias estructurales.

Análisis por nivel geográfico

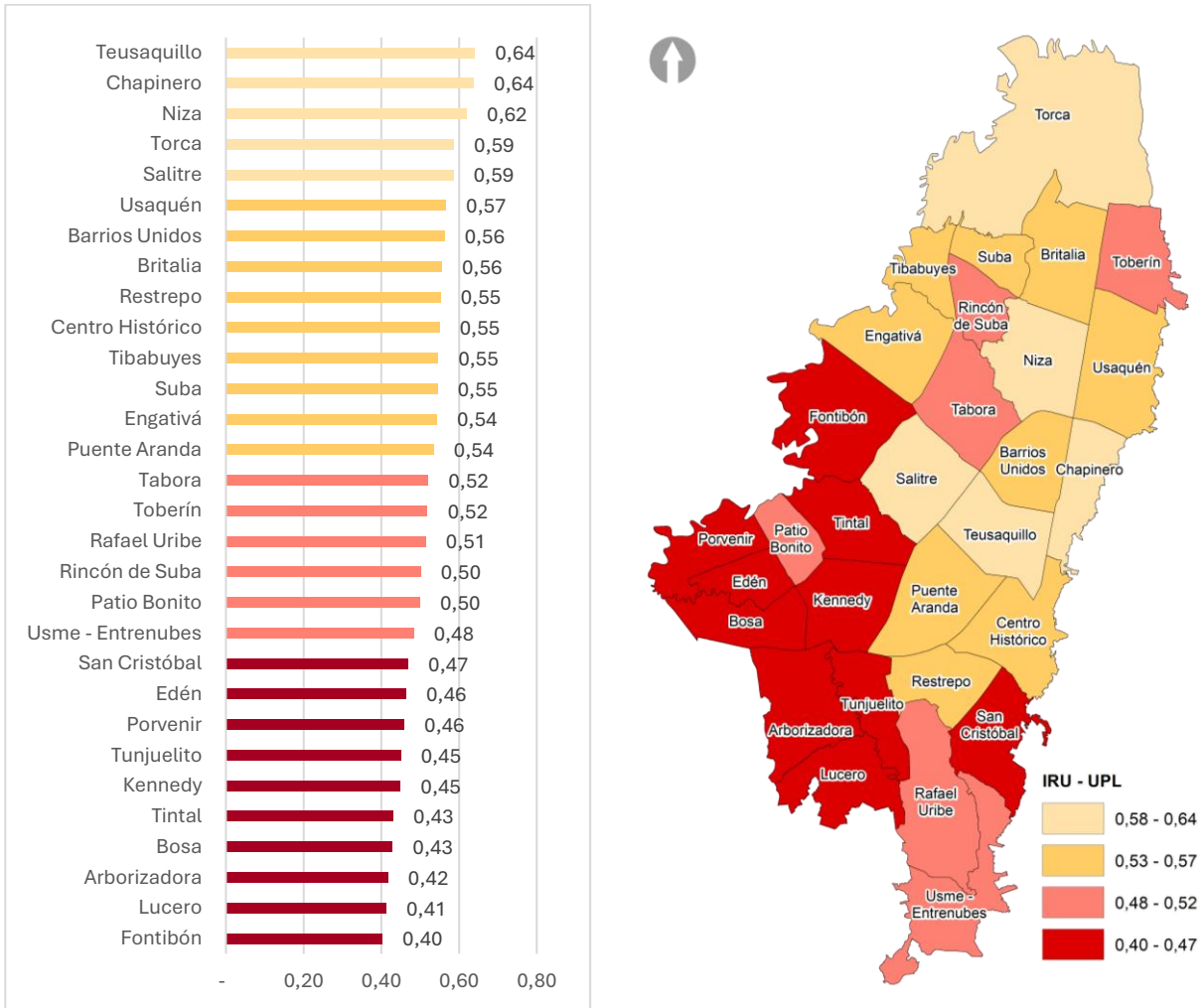
En esta sección se desarrolla un análisis por cada nivel geográfico donde el IRU y sus componentes están medidos en un rango de 0 a 1, reflejando las mejores condiciones en proximidad al 1, según la estructura del indicador en ejes, ámbitos y resultado global del Índice.

3.1. Unidad de Planeamiento Local (UPL)

De acuerdo con la definición de las Unidades de Planeamiento Local (UPL) del Decreto 555 del 2021, en esta sección se analiza el resultado del IRU para 30 UPL donde 11 de estas tienen vocación urbana – rural y 19 netamente urbana.

El IRU en su medición global arroja un Índice promedio para la ciudad de 0,52, un mínimo de 0,40 correspondiente a la UPL de Fontibón y un máximo de 0,64 correspondiente a la UPL de Teusaquillo. De acuerdo con la siguiente ilustración, se muestra una aglomeración de valores altos en el nororiente de la ciudad y valores bajos en el sur de la ciudad; la gráfica permite identificar el ranking del indicador por UPL donde los colores crema se ubican por encima del promedio de la ciudad reflejando las mejores condiciones según los parámetros calculados.

Ilustración 2. Índice de Revitalización Urbana por UPL



Fuente: Elaboración propia

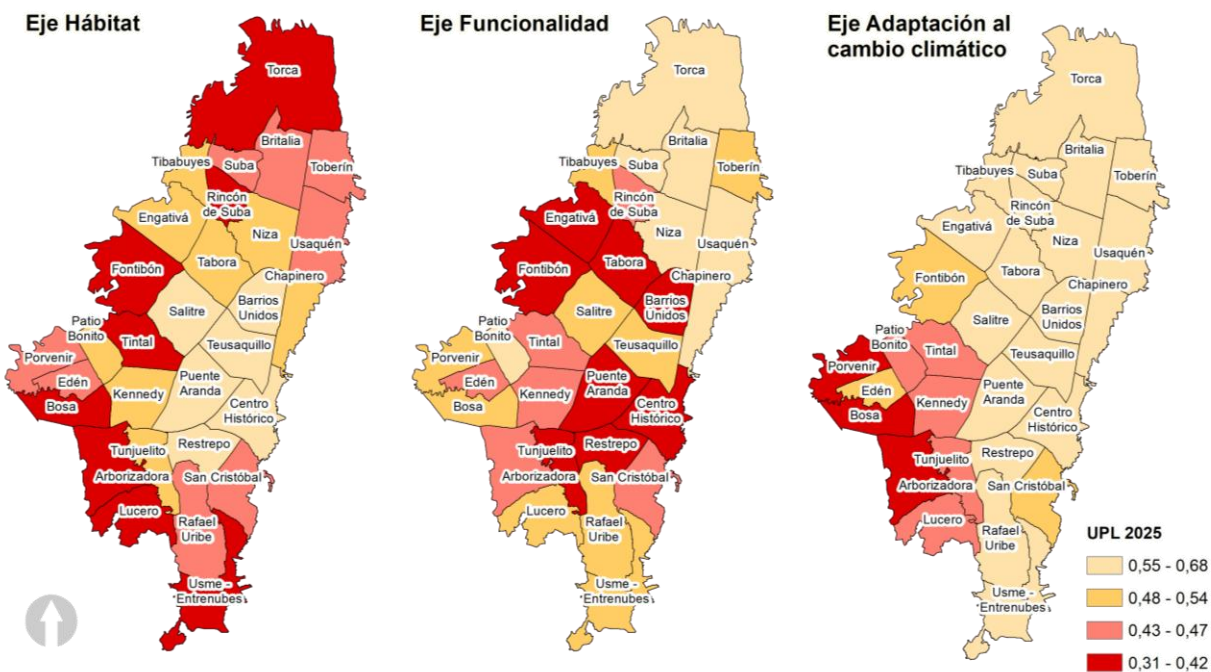
Respecto a los ejes del Índice, se observa que el mayor puntaje de 0,79 (Chapinero) se ubica en Adaptación al cambio climático, mientras que, el más bajo corresponde al eje de Hábitat con 0,29 (Lucero); el eje de Funcionalidad en general se ubica en medio de los otros ejes.

Las UPL que presentan los puntajes más bajos en los tres ejes respecto al promedio de la ciudad se agrupan hacia el sur-occidente y corresponden a Fontibón, Arborizadora, Bosa, Lucero, y Tintal, es decir, son aquellas que requieren intervenciones integrales que puedan aportar al mejoramiento de las condiciones de hábitat, funcionalidad y adaptación al cambio climático; por el contrario, las que tienen puntaje por encima del promedio en todos los ejes son Chapinero, Teusaquillo, Niza, y Salitre.

De acuerdo con la siguiente ilustración, se observa que el eje de Hábitat y de Adaptación al cambio climático presentan comportamientos similares hacia el sur y occidente de la

ciudad, mientras que, el eje de Funcionalidad presenta un comportamiento inverso concentrando valores bajos en UPL con valores altos en los otros ejes, por ejemplo, las UPL de Tabora, Puente Aranda, Centro Histórico, Barrios Unidos y Restrepo.

Ilustración 3. Índice de Revitalización Urbana por UPL y ejes



Fuente: Elaboración propia

Al desagregar los ejes del índice a nivel de los ámbitos, se observa en la siguiente ilustración a nivel del **eje de Hábitat** los cuatro ámbitos que lo componen y una comparación por cada uno de ellos. El promedio a nivel ciudad del eje es de 0,47 el cual coincide con el puntaje de la UPL de Usaquéen por lo cual se toma como referencia en la Ilustración 4 para identificar cuales UPL están por encima y cuales por debajo del promedio.

El promedio más bajo se ubica en el ámbito de espacio público con 0,43 siendo el que requiere en general una intervención en toda la ciudad, mientras que, los otros ámbitos de reflejan un promedio por encima al global del eje (0,47) con 0,48 en proximidad a infraestructuras, 0,48 en soluciones habitacionales, y 0,50 en servicios públicos. En este eje se observa mayor disparidad en los ámbitos de espacio público (0,13 Lucero y 0,78 Barrios Unidos) y servicios públicos (0,11 en Fontibón y 0,71 en Teusaquillo) teniendo en cuenta la diferencia entre mínimos y máximos.

El ámbito de espacio público se explica por los indicadores de espacio público efectivo, de circulación conexión, densidad de arbolado urbano y proporción de andén en buen estado,

siendo los dos primeros los más deficitarios y con amplia diferencia entre las UPL. Este ámbito presenta los valores más bajos en la las UPL de borde sur occidente (Fontibón, Lucero, Patio Bonito, Britalia y Arborizadora) donde predominan desarrollos de origen informal y, por ende, el espacio público es reducido.

Ilustración 4. Resultado por ámbitos del eje Hábitat – UPL

UPL	Espacio Público	Proximidad y cobertura a infraestructuras	Soluciones habitacionales	Servicios Públicos	Eje Hábitat
Lucero	0,13	0,46	0,38	0,25	0,31
Usme - Entrenubes	0,39	0,40	0,17	0,36	0,33
Torca	0,43	0,13	0,63	0,25	0,36
Fontibón	0,11	0,36	0,55	0,42	0,36
Rincón de Suba	0,33	0,48	0,41	0,25	0,37
Tintal	0,35	0,33	0,53	0,40	0,40
Arborizadora	0,30	0,46	0,47	0,41	0,41
Bosa	0,44	0,50	0,42	0,29	0,41
Suba	0,42	0,42	0,58	0,26	0,42
Britalia	0,29	0,37	0,65	0,43	0,43
Rafael Uribe	0,41	0,51	0,41	0,43	0,44
Toberín	0,31	0,43	0,51	0,52	0,44
Porvenir	0,32	0,43	0,71	0,34	0,45
San Cristóbal	0,44	0,56	0,32	0,48	0,45
Edén	0,30	0,50	0,41	0,59	0,45
Usaquén	0,46	0,36	0,52	0,53	0,47
Engativá	0,59	0,42	0,31	0,58	0,48
Tunjuelito	0,42	0,50	0,48	0,54	0,48
Kennedy	0,58	0,52	0,41	0,44	0,49
Patio Bonito	0,27	0,64	0,42	0,65	0,50
Niza	0,50	0,50	0,55	0,46	0,50
Tibabuyes	0,61	0,46	0,57	0,38	0,51
Tabora	0,46	0,49	0,30	0,81	0,52
Chapinero	0,48	0,46	0,59	0,59	0,53
Salitre	0,62	0,37	0,61	0,66	0,57
Puente Aranda	0,56	0,59	0,58	0,63	0,59
Restrepo	0,52	0,72	0,40	0,74	0,59
Centro Histórico	0,55	0,73	0,53	0,62	0,61
Barrios Unidos	0,64	0,63	0,47	0,77	0,63
Teusaquillo	0,71	0,65	0,53	0,82	0,68

Fuente: Elaboración propia

El ámbito de proximidad y cobertura a infraestructuras es el que cuenta con mayor cantidad de indicadores por lo que el promedio no se ve determinado por un indicador en específico, sin embargo, la proximidad a manzanas del cuidado, a jardines de bienestar social y proporción de viajes sostenibles representan los promedios más bajos del ámbito. Por otro lado, los indicadores más favorables son: indicador de proximidad a parques, y al sistema integrado de transporte al tener mínimos superiores al promedio del ámbito. Los valores más bajos del ámbito se presentan en Torca debido a la inexistencia de infraestructura

(suelo de expansión urbana) y los mejores puntajes en las UPL de Restrepo y Centro Histórico.

En cuanto al ámbito de soluciones habitacionales se observa un promedio general de 0,48 por debajo del Índice Global y superior al del eje de Hábitat, reflejando el menor puntaje en las UPL de Usme – Entrenubes, Tabora y Engativá (baja valorización, oferta de vivienda reducida y déficit habitacional por encima del promedio); y el mayor puntaje en Torca, Britalia, y Porvenir (oferta de vivienda y valorización considerables, con bajo déficit habitacional). En general se observa un peso considerable de la producción de vivienda VIS – VIP la cual al concentrarse en determinados sectores de la ciudad evidencia un desequilibrio que podría explicar diferencias en el indicador de cambio de valor de suelo y producción de vivienda No VIS.

Cerrando el eje de Hábitat, el ámbito de servicios públicos con un promedio de 0,50 por debajo del eje e índice global. Este ámbito muestra el mejor comportamiento y la menor brecha en el indicador de cobertura de alumbrado público, en cuanto a la capacidad remanente de acueducto y alcantarillado se observa mayor disparidad.

Con relación al **eje de Funcionalidad**, se observa el menor puntaje promedio en el ámbito de dinámica socioeconómica con 0,42 puntos, mientras que, los ámbitos de vitalidad y ocupación del suelo se ubican cercanos al promedio global del IRU. El ámbito de vitalidad urbana muestra mayor disparidad de puntaje entre 0,19 (Tabora) y 0,79 (Suba) reflejando mayor deterioro físico en ciertos sectores de la ciudad.

El ámbito de dinámica socioeconómica se compone por un total de 10 indicadores, destacando que las UPL mejor puenteadas son Usaqué, Niza y Britalia (menor densidad poblacional, mayor potencial normativo por desarrollar y proximidad a corazones productivos), las de menor puntaje son Tintal, Rincón de Edén, Fontibón y Eden (índice de dependencia alto, densidad poblacional alta, potencial normativo por desarrollar bajo, y valor m² bajo).

En el proceso de cálculo del ámbito de vitalidad urbana (menor puntaje indica mayor deterioro físico). Teniendo en cuenta lo anterior, los menores puntajes se ubican en las UPL de Centro Histórico, Tabora, y Restrepo principalmente debido a la incidencia de basura en el espacio público, incidencia de vivienda desocupada y vetustez de las redes de acueducto y alcantarillado; los puntajes más altos corresponden a las UPL de Suba, Britalia y Torca. Este ámbito tiene un promedio de 0,51 ubicándose próximo al índice global (0,52) y del eje de Funcionalidad (0,48).

En cuanto al ámbito de ocupación del suelo, el menor puntaje se ubica en las UPL de Usme – Entrenubes, Puente Aranda, Lucero y Fontibón principalmente debido a la entropía entre

actividades económicas y residencial donde se ve favorecido una mayor mezcla de usos; los puntajes más altos corresponden a las UPL de Torca, Chapinero, y Teusaquillo. Este ámbito tiene un promedio de 0,51 ubicándose cerca del índice global (0,52) y del eje de Funcionalidad (0,48).

Ilustración 5. Resultado por ámbitos del eje Funcionalidad - UPL

UPL	Dinámica socioeconómica	Vitalidad Urbana	Ocupación del suelo	Eje Funcionalidad
Puente Aranda	0,36	0,30	0,37	0,34
Tabora	0,42	0,19	0,46	0,35
Fontibón	0,26	0,47	0,38	0,37
Restrepo	0,36	0,25	0,51	0,37
Tunjuelito	0,30	0,45	0,45	0,40
Centro Histórico	0,35	0,23	0,63	0,40
Barrios Unidos	0,38	0,26	0,60	0,41
Engativá	0,36	0,38	0,51	0,42
San Cristóbal	0,47	0,38	0,40	0,42
Tintal	0,25	0,54	0,52	0,44
Kennedy	0,43	0,38	0,51	0,44
Arborizadora	0,45	0,44	0,43	0,44
Edén	0,26	0,59	0,50	0,45
Rincón de Suba	0,25	0,59	0,53	0,46
Toberín	0,37	0,46	0,59	0,47
Bosa	0,33	0,62	0,49	0,48
Lucero	0,53	0,56	0,38	0,49
Teusaquillo	0,50	0,35	0,63	0,49
Tibabuyes	0,33	0,60	0,56	0,50
Usme - Entrenubes	0,53	0,65	0,32	0,50
Salitre	0,52	0,55	0,44	0,51
Rafael Uribe	0,50	0,59	0,45	0,51
Porvenir	0,37	0,71	0,55	0,54
Patio Bonito	0,33	0,74	0,56	0,54
Suba	0,32	0,79	0,58	0,56
Chapinero	0,54	0,56	0,69	0,60
Niza	0,70	0,62	0,49	0,60
Usaquén	0,76	0,53	0,56	0,61
Britalia	0,60	0,76	0,49	0,62
Torca	0,60	0,77	0,68	0,68

Fuente: Elaboración propia

Finalmente, el eje de Adaptación al cambio climático, en el ámbito de ambiente refleja los menores puntajes con 0,11 en Tunjuelito, y en Sostenibilidad y resiliencia la UPL de Kennedy con 0,13, el puntaje más alto en el ámbito Ambiente con 0,98 puntos en Teusaquillo y en el ámbito de exposición a amenazas con 0,96 en Barrios Unidos.

Desde el ámbito de sostenibilidad y resiliencia se observa un promedio de 0,44 puntos donde las UPL de Fontibón, Tintal y Kennedy reflejan el menor puntaje siendo inferior a 0,21, esto corresponde a unos indicadores bajos a medio en espacio público de estructura ecológica principal, baja cobertura arbórea y los valores más altos en microclima urbano.

Por otro lado, las UPL de Niza y Chapinero al ser contiguas a la estructura ecológica principal, con mayor cobertura arbórea lo que reduce las islas de calor se encuentran con el mejor puntaje del ámbito.

El ámbito de ambiente tiene un promedio de 0,59 ubicándose por encima del índice global (0,52) e igual al eje de sostenibilidad y resiliencia (0,59). Las UPL con menor puntaje corresponden a Tunjuelito, Porvenir y Lucero caracterizadas por un bajo nivel de confort acústico, baja calidad del aire y una baja a media biodiversidad en el arbolado; mientras que, las UPL de Puente Aranda, Teusaquillo, y Chapinero reflejan los mejores indicadores y puntaje en el ámbito.

Ilustración 6. Resultado por ámbitos del eje de Adaptación al cambio climático - UPL

UPL	Sostenibilidad y resiliencia	Ambiente	Exposición a amenazas	Eje Adaptación al cambio climático
Porvenir	0,54	0,19	0,43	0,39
Bosa	0,37	0,25	0,57	0,40
Arborizadora	0,33	0,23	0,65	0,40
Kennedy	0,13	0,30	0,84	0,42
Lucero	0,58	0,22	0,54	0,44
Tintal	0,21	0,51	0,64	0,45
Patio Bonito	0,28	0,54	0,57	0,46
Tunjuelito	0,58	0,11	0,71	0,47
Fontibón	0,13	0,61	0,70	0,48
Edén	0,28	0,42	0,78	0,49
San Cristóbal	0,45	0,67	0,50	0,54
Rafael Uribe	0,62	0,64	0,51	0,59
Usaquén	0,48	0,55	0,81	0,62
Britalia	0,36	0,56	0,93	0,62
Usme - Entrenubes	0,67	0,63	0,56	0,62
Tibabuyes	0,65	0,72	0,55	0,64
Toberín	0,29	0,78	0,86	0,64
Centro Histórico	0,45	0,73	0,75	0,64
Barrios Unidos	0,46	0,52	0,96	0,65
Suba	0,50	0,63	0,82	0,65
Puente Aranda	0,23	0,86	0,94	0,67
Rincón de Suba	0,41	0,75	0,88	0,68
Salitre	0,29	0,86	0,91	0,69
Restrepo	0,42	0,74	0,92	0,69
Tabora	0,40	0,73	0,95	0,69
Torca	0,67	0,67	0,82	0,72
Engativá	0,63	0,77	0,81	0,74
Teusaquillo	0,34	0,98	0,94	0,75
Niza	0,71	0,70	0,86	0,76
Chapinero	0,69	0,86	0,82	0,79

Fuente: Elaboración propia

Finalmente, el ámbito de exposición a amenazas con un promedio de 0,75 (el más alto de los ámbitos) tiene el puntaje más bajo en las UPL de Porvenir, San Cristobal y Rafael Uribe caracterizadas por las altas pendientes y/o vulnerabilidad a amenazas como inundaciones,

movimientos en masa, avenidas torrenciales y encharcamiento. Por otro lado, las UPL de Tabora, Barrios Unidos y Teusaquillo con los puntajes más altos debido a su ubicación y mitigación de riesgos.

En la siguiente tabla se muestran un resumen de los valores mínimos, máximos y promedios a nivel ciudad de los ámbitos mencionados. Se observa el menor promedio en el ámbito de espacio público, sostenibilidad y dinámica socioeconómica; mientras que, los más altos corresponden a exposición a amenazas, ambiente y Vitalidad urbana. Además, la tabla permite identificar mayor brecha y/o desequilibrio territorial en los ejes de Hábitat (espacio público, proximidad y cobertura de infraestructuras), de Funcionalidad (vitalidad urbana) y de Adaptación al cambio climático (ambiente).

Tabla 4. Comparativo de ejes y ámbitos por UPL

Eje	Ámbito	Mínimo	Promedio	Máximo
Hábitat	Espacio público	0,11	0,43	0,71
	Proximidad y cobertura a infraestructuras	0,13	0,48	0,73
	Soluciones habitacionales	0,17	0,48	0,71
	Servicios públicos	0,25	0,50	0,82
Funcionalidad	Dinámica socioeconómica	0,25	0,42	0,76
	Vitalidad urbana	0,19	0,51	0,79
	Ocupación del suelo	0,32	0,51	0,69
Adaptación al cambio climático	Sostenibilidad y resiliencia	0,13	0,44	0,71
	Ambiente	0,11	0,59	0,98
	Exposición a amenazas	0,43	0,75	0,96

Fuente: Elaboración propia

La forma en la que se construye el IRU permite determinar los desbalances o desequilibrios territoriales que se observan en el área urbana y que ameritan abordar la revitalización de manera integral.

Los mayores desequilibrios se observan principalmente en UPL centrales y consolidadas, donde existe una combinación de altos niveles de infraestructura, servicios y accesibilidad, pero bajos niveles de vitalidad urbana, sostenibilidad o resiliencia. Esto sugiere que los retos actuales de estas áreas no están asociados a la provisión de equipamientos, sino a la capacidad de renovar sus dinámicas económicas, atraer población residente, fortalecer la adaptación al cambio climático y mejorar la calidad integral del hábitat urbano.

Por otro lado, UPL como Fontibón y Kennedy evidencian desequilibrios vinculados a la presión de actividades productivas e industriales, donde el desarrollo económico no necesariamente se traduce en mejores condiciones ambientales o de resiliencia territorial. Estos casos representan oportunidades prioritarias para orientar estrategias de revitalización urbana y adaptación climática.

Tabla 5. Desequilibrios territoriales a nivel de UPL

UPL	Descripción del desequilibrio
Teusaquillo	Cuenta con excelentes condiciones urbanas y ambientales, pero presenta una menor dinámica de revitalización y renovación urbana, lo que puede reflejar un territorio consolidado con menor capacidad de transformación reciente. Máximo en Servicios Públicos (0,82), Ambiente (0,98) y Exposición a amenazas (0,94), pero muy bajo en Vitalidad urbana (0,35) y Sostenibilidad y resiliencia (0,34).
Centro Histórico	Aunque concentra equipamientos, servicios y patrimonio urbano, enfrenta desafíos para atraer población residente y actividad económica permanente, evidenciando procesos de pérdida de dinamismo urbano. Alta proximidad y cobertura de infraestructura (0,73), Ocupación del suelo (0,63), Ambiente (0,73) y Eje Hábitat (0,61), pero muy baja Vitalidad urbana (0,23).
Fontibón	Presenta una fuerte presión territorial asociada a actividades logísticas e industriales, con déficit relativo en espacio público y condiciones de habitabilidad urbana. Muy alta Exposición a amenazas (0,70) y Ambiente (0,61), pero los valores más bajos en Espacio Público (0,11), Sostenibilidad y resiliencia (0,13) y Eje Hábitat (0,36).
Kennedy	La intensidad de ocupación y actividad urbana no se acompaña de condiciones ambientales y de resiliencia equivalentes, lo que puede generar vulnerabilidades frente a eventos climáticos y deterioro ambiental. Alto Espacio público (0,58) y Ocupación del suelo (0,51), pero muy baja Sostenibilidad y resiliencia (0,13), además de bajos valores en Ambiente (0,30).
Barrios Unidos	Es un territorio con buena dotación y accesibilidad, pero con menor capacidad de consolidar dinámicas urbanas activas y procesos de revitalización comparables con otras centralidades. Muy altos Servicios públicos (0,77), Proximidad e infraestructura (0,63) y Exposición a amenazas (0,96), pero muy baja Vitalidad urbana (0,26).

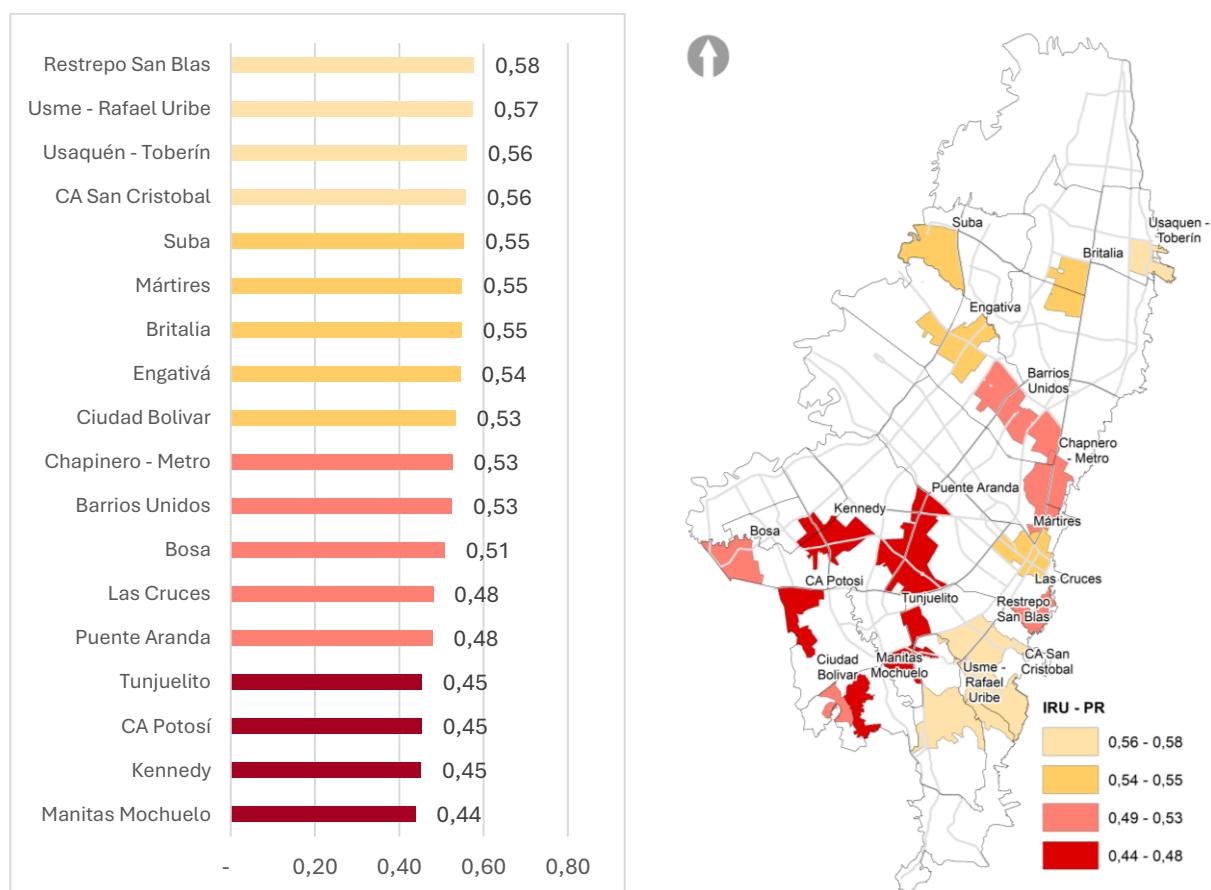
Fuente: Elaboración propia

3.2. Polígonos de revitalización

La delimitación de 18 polígonos de revitalización de la SDHT del Plan Distrital de Desarrollo 'Bogotá Camina Segura' corresponde a 4 polígonos de territorios Micro-PIMI, 2 polígonos a los ámbitos de los cables aéreos de San Cristóbal y Potosí; y 12 polígonos a piezas urbanas. Estas diferencias en su delimitación se ven reflejadas en el tipo de intervenciones e inversiones que se priorizan y en la cantidad de entidades que intervienen en el proceso.

El IRU en su medición global para este nivel geográfico arroja un Índice promedio para los polígonos de 0,52 al igual que el promedio de UPL, un mínimo de 0,44 correspondiente al polígono de Manitas Mochuelo y un máximo de 0,58 correspondiente al polígono de Restrepo San Blas. La gráfica permite identificar el ranking del índice por polígono de revitalización donde los colores crema se ubican por encima del promedio reflejando las mejores condiciones según los parámetros calculados.

Ilustración 7. Índice de Revitalización Urbana por polígono de revitalización

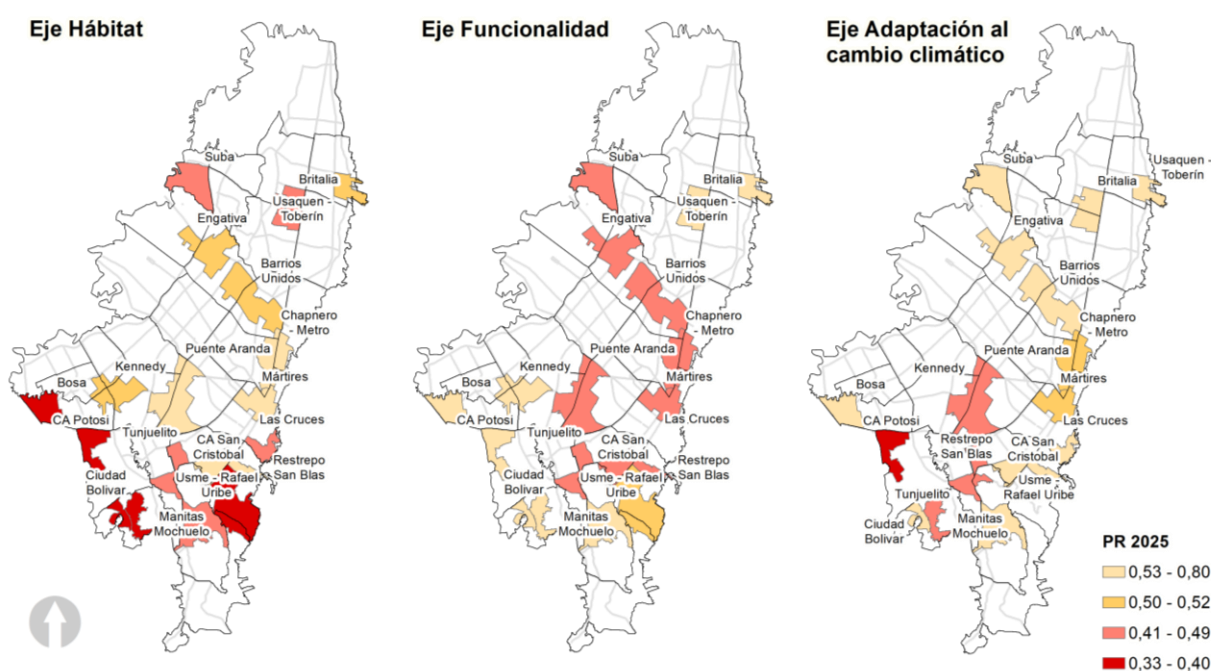


Fuente: Elaboración propia

Cabe mencionar que un polígono de revitalización puede corresponder a más de una UPL por lo que su comparación no es del todo directa y su delimitación corresponde a parámetros de deterioro urbanístico, inseguridad y proximidad a las infraestructuras de transporte masivas. La ilustración contiene la división de UPL como un parámetro de ubicación y comparación con los demás niveles geográficos.

De acuerdo con la siguiente ilustración, se observa que el eje de Hábitat (promedio 0,47) tiene los menores puntajes en Manitas – Mochuelo (0,33), Ciudad Bolívar (0,34), y cable Potosí (0,39); en contraste con los puntajes altos en Chapinero – Metro (0,57), Restrepo San Blas (0,65) y Mártires (0,65).

Ilustración 8. Índice de Revitalización Urbana por polígono de revitalización y ejes



Fuente: Elaboración propia

En el eje de Funcionalidad se observa un promedio de 0,51 siendo más próximo a la medida global; el menor puntaje se observa en el polígono de Las Cruces (0,38) y Barrios Unidos (0,40), mientras que, el mayor puntaje en Britalia y Ciudad Bolívar ambos con 0,65. Al igual que el puntaje por UPL se observa que el eje de Funcionalidad presenta un comportamiento inverso concentrando valores bajos en los polígonos de Puente Aranda, Barrios Unidos y Restrepo – San Blas.

Finalmente, el eje de Adaptación al cambio climático con un promedio de 0,57 es el único que se encuentra por encima de la medida global (0,52); con los mayores puntajes en los polígonos de San Cristobal (0,79) y Suba (0,73), en contraste con los polígonos de cable aéreo de Potosí (0,40) y Kennedy (0,32) con los puntajes más bajos.

En la siguiente tabla se muestran un resumen de los valores mínimos, máximos y promedios a nivel ciudad. Se observa el menor promedio en el ámbito de Sostenibilidad, espacio público y soluciones habitacionales; mientras que, los más altos corresponden a vitalidad urbana, ambiente y exposición a amenazas. Además, la tabla permite identificar mayor brecha y/o desequilibrio territorial en el eje de Adaptación al cambio climático en los ámbitos de ambiente y sostenibilidad, y en el eje de Hábitat en el ámbito de servicios públicos.

Tabla 6. Comparativo de ejes y ámbitos por PR

Eje PR	Ámbito	Mínimo	Promedio	Máximo
Hábitat	Espacio público	0,22	0,43	0,62
	Proximidad y cobertura a infraestructuras	0,33	0,50	0,69
	Soluciones habitacionales	0,29	0,46	0,64
	Servicios públicos	0,12	0,50	0,81
Funcionalidad	Dinámica socioeconómica	0,27	0,49	0,68
	Vitalidad urbana	0,19	0,55	0,80
	Ocupación del suelo	0,23	0,50	0,76
Adaptación al cambio climático	Sostenibilidad y resiliencia	0,04	0,37	0,77
	Ambiente	0,11	0,59	0,97
	Exposición a amenazas	0,36	0,74	0,99

Fuente: Elaboración propia

Ahora bien, tomando como referencia la tabla anterior y las siguientes ilustraciones, el **eje de Hábitat** (0,47 en promedio) se conforma por los ámbitos de espacio público, soluciones habitacionales, proximidad y cobertura a infraestructuras, y servicios públicos, estos dos últimos se encuentran por encima del promedio del eje de Hábitat con 0,50 puntos.

El ámbito de espacio público concentra los menores puntajes en los polígonos del borde sur (Tunjuelito, Manitas – Mochuelo y Ciudad Bolívar) y los mayores en polígonos centrales en la ciudad (Mártires, Usme – Rafael Uribe Uribe y Restrepo – San Blas). El promedio de este ámbito (0,43) se ubica por debajo del promedio del eje, siendo afectados en general por un bajo espacio público efectivo y espacio público de circulación y conexión. Se observan disparidades en la densidad de arbolado urbano y proporción de andén en buen estado.

El ámbito de proximidad y cobertura a infraestructura representa un promedio de 0,50 siendo el de menor disparidad respecto a los demás ámbitos del eje. Los valores más altos del ámbito se dan en los polígonos de Tunjuelito, Barrios Unidos y Mártires destacando por la proximidad a los equipamientos de salud educación, conexión a ciclo infraestructura y área de calzada por habitante (vías amplias), los indicadores que no son tan representativos para estos polígonos son la proximidad a jardines de bienestar ciudad y una media

proximidad a parque estructurantes. Los polígonos opuestos con el puntaje por debajo del 0,39 corresponden a Ciudad Bolívar, Britalia y Usme – Rafael Uribe Uribe con reducidas áreas de calzada por habitante y proporción de viajes sostenibles. El indicador de proximidad a las infraestructuras de transporte en general muestra un buen comportamiento con valores próximos a los promedios.

En el ámbito de soluciones habitacionales se observa un promedio de 0,46, ubicando a los polígonos de San Cristobal, Tunjuelito y Engativá con el menor puntaje con un déficit habitacional cuantitativo (hacinamiento crítico) alto respecto a los demás polígonos, déficit en la cobertura de servicios públicos, y una reducida oferta de vivienda (VIP, VIS y No VIS). Los polígonos con mejor puntaje corresponden a Mártires, Restrepo y Chapinero – Metro con bajo déficit habitacional, mayor valorización del suelo y significativa oferta de vivienda.

Dando cierre al eje de Hábitat, el ámbito de servicios públicos destaca por el promedio de 0,50 puntos, con los polígonos de Barrios Unidos, Chapinero - Metro y Restrepo con las mejores condiciones en capacidad remanente y cobertura de alumbrado público. El igual que en el nivel de UPL los puntajes más bajos se ubican en los sectores de borde (Bosa, Ciudad Bolívar, y Manitas - Mochuelo).

Ilustración 9. Resultado por ámbitos del eje Hábitat - PR

Polígono de Revitalización	Espacio Publico	Proximidad y cobertura a infraestructuras	Soluciones habitacionales	Servicios Públicos	Eje Hábitat
Manitas Mochuelo	0,22	0,46	0,37	0,26	0,33
Ciudad Bolívar	0,22	0,39	0,49	0,25	0,34
CA Potosí	0,34	0,41	0,44	0,36	0,39
CA San Cristobal	0,45	0,45	0,29	0,37	0,39
Bosa	0,51	0,50	0,44	0,12	0,40
Usme - Rafael Uribe	0,62	0,33	0,40	0,39	0,43
Britalia	0,38	0,33	0,59	0,47	0,44
Suba	0,53	0,44	0,48	0,34	0,45
Tunjuelito	0,24	0,62	0,34	0,60	0,45
Las Cruces	0,48	0,57	0,39	0,51	0,49
Usaquén - Toberín	0,39	0,53	0,45	0,60	0,49
Kennedy	0,49	0,56	0,41	0,54	0,50
Engativá	0,54	0,50	0,36	0,62	0,50
Barrios Unidos	0,30	0,61	0,46	0,72	0,52
Puente Aranda	0,57	0,53	0,46	0,61	0,54
Chapinero - Metro	0,31	0,59	0,64	0,75	0,57
Restrepo San Blas	0,60	0,59	0,61	0,81	0,65
Mártires	0,59	0,69	0,63	0,70	0,65

Fuente: Elaboración propia

Respecto al **eje de Funcionalidad** se destaca un promedio de 0,51 con mayor promedio en el ámbito de vitalidad urbana (0,55), seguido de ocupación del suelo (0,50) y el menor dinámica socioeconómica con 0,49 puntos.

Ilustración 10. Resultado por ámbitos del eje Funcionalidad - PR

Polígono de Revitalización	Dinámica socioeconómica	Vitalidad Urbana	Ocupación del suelo	Eje Funcionalidad
Las Cruces	0,54	0,38	0,23	0,38
Barrios Unidos	0,50	0,19	0,52	0,40
Puente Aranda	0,47	0,40	0,37	0,41
Engativá	0,50	0,37	0,46	0,44
Tunjuelito	0,43	0,49	0,44	0,45
Restrepo San Blas	0,47	0,50	0,47	0,48
Suba	0,27	0,57	0,62	0,48
Mártires	0,35	0,47	0,64	0,49
Chapinero - Metro	0,39	0,32	0,76	0,49
CA San Cristobal	0,55	0,54	0,39	0,49
Bosa	0,34	0,69	0,56	0,53
Manitas Mochuelo	0,60	0,68	0,32	0,53
Kennedy	0,42	0,58	0,60	0,54
CA Potosí	0,57	0,70	0,47	0,58
Usme - Rafael Uribe	0,60	0,73	0,41	0,58
Usaquén - Toberín	0,57	0,71	0,62	0,63
Britalia	0,51	0,77	0,66	0,65
Ciudad Bolívar	0,68	0,80	0,46	0,65

Fuente: Elaboración propia

El ámbito de dinámica socioeconómica cuenta con los polígonos de Suba y Bosa con puntajes inferiores 0,35 y en los polígonos de Manitas – Mochuelo, Usme y Ciudad Bolívar con puntajes por encima de 0,60. Los indicadores internos en general muestran valores promedio, se destaca la proximidad al tejido económico local y tiempo de viaje a corazones productivos como determinantes en el ranking.

En el ámbito de vitalidad urbana (menor puntaje indica mayor deterioro) se tiene un promedio de 0,55 siendo superior al promedio del eje. Los polígonos con mayor puntaje corresponden a Britalia y Ciudad Bolívar con puntajes superiores a 0,77, gracias a que estos polígonos se destacan por una baja incidencia de vivienda desocupada y los demás indicadores con puntajes próximos a los promedios. Por otro lado, los polígonos de Barrios Unidos, Chapinero – Metro y Engativá presentan el menor puntaje y en general con las peores condiciones respecto a los demás polígonos (alta incidencia de basura y de vivienda desocupada, mayor vetustez en las redes de acueducto y alcantarillado).

Finalmente, el ámbito de ocupación del suelo con un promedio de 0,50 ubica a los polígonos de Las Cruces, Manitas - Mochuelo y Puente Aranda con las condiciones menos favorables con puntajes inferiores a 0,37 principalmente debido a una entropía media a baja y altas densidades de vivienda. Los polígonos de Chapinero – Metro, Britalia y Mártires representan las mejores condiciones con mayor mezcla de usos.

Con relación al **eje de Adaptación al cambio climático** se observa el promedio más alto de los ejes con un puntaje de 0,57 coincidiendo con el polígono de Las Cruces como punto de referencia en la Ilustración, explicado principalmente por el eje de ambiente, y de exposición a amenazas.

Ilustración 11. Resultado por ámbitos del eje Adaptación al cambio climático - PR

Polígono de Revitalización	Sostenibilidad y resiliencia	Ambiente	Exposición a amenazas	Eje Adaptación al cambio climático
Kennedy	0,04	0,11	0,80	0,32
CA Potosí	0,43	0,40	0,36	0,40
Manitas Mochuelo	0,56	0,17	0,63	0,45
Tunjuelito	0,39	0,26	0,73	0,46
Puente Aranda	0,18	0,43	0,83	0,48
Mártires	0,08	0,52	0,93	0,51
Chapinero - Metro	0,10	0,57	0,88	0,52
Usaquén - Toberín	0,18	0,67	0,81	0,55
Britalia	0,22	0,47	0,98	0,56
Las Cruces	0,45	0,52	0,74	0,57
Restrepo San Blas	0,42	0,61	0,75	0,60
Bosa	0,47	0,75	0,58	0,60
Ciudad Bolívar	0,42	0,83	0,59	0,61
Barrios Unidos	0,31	0,67	0,98	0,65
Engativá	0,36	0,71	0,99	0,69
Usme - Rafael Uribe	0,58	0,95	0,59	0,71
Suba	0,67	0,94	0,58	0,73
CA San Cristobal	0,77	0,97	0,62	0,79

Fuente: Elaboración propia

El ámbito de sostenibilidad y resiliencia representa el menor promedio del eje con 0,37 puntos, donde los polígonos de Kennedy, Chapinero - Metro y Mártires representan los menores puntajes siendo inferior a 0,11 puntos. Por el contrario, los polígonos de Suba, cable aéreo de San Cristóbal y Usme tienen las mejores condiciones con puntaje superior a 0,58. Los bajos puntajes se explican por la baja proximidad a espacio público asociado a la estructura ecológica principal y altas islas de calor.

Respecto al ámbito de ambiente se tiene un promedio de 0,59 puntos, con los puntajes más altos en los polígonos de Suba, Usme – Rafael Uribe, y cable aéreo de San Cristóbal por encima de los 0,94 puntos. Mientras que, los puntajes más bajos se ubican en los polígonos de Manitas – Mochuelo, Tunjuelito y Kennedy. Este ranking se explica por la notable diferencia en el confort acústico y calidad del aire.

Finalmente, en el ámbito de exposición a amenazas se observa un promedio de 0,74 siendo más alto que el eje y del índice global. El menor puntaje se ubica en los polígonos de cable aéreo de Potosí, Bosa y Suba (mayor exposición a amenazas); mientras que, los más altos se ubican en Britalia, Barrios Unidos y Engativá.

Al comparar todos los ámbitos que componen el IRU obtenemos una matriz de valores clasificados en bajo (≤ 0.44), medio (0.45–0.56) y alto (≥ 0.56). Donde se observan polígonos con valores bajos en los tres ejes, se recomiendan intervenciones de tipo estructural e integral. En conjunto, los resultados sugieren que las estrategias de revitalización deben ser diferenciadas territorialmente priorizando aquellos polígonos donde persisten mayores desequilibrios entre las dimensiones del hábitat, la funcionalidad urbana y la adaptación al cambio climático.

Ilustración 12. Comparativo de entre ámbitos y clasificación

Polígono de Revitalización	Espacio Público	Proximidad y cobertura a infraestructuras	Soluciones habitacionales	Servicios Públicos	Dinámica socioeconómica	Vitalidad Urbana	Ocupación del suelo	Sostenibilidad y resiliencia	Ambiente	Exposición a amenazas
Barrios Unidos										
Bosa										
Britalia										
CA Potosí										
CA San Cristobal										
Chapinero - Metro										
Ciudad Bolívar										
Engativá										
Kennedy										
Las Cruces										
Manitas Mochuelo										
Mártires										
Puente Aranda										
Restrepo San Blas										
Suba										
Tunjuelito										
Usaquén - Toberín										
Usme - Rafael Uribe										

Fuente: Elaboración propia

En línea con la anterior Ilustración, con relación al desbalance que se observan en el área urbana y que ameritan abordar la revitalización de manera integral, la siguiente tabla destaca los polígonos con mayor desequilibrio territorial destacando dos tipos principales de desequilibrios:

- **Polígonos centrales y consolidados** (Chapinero, Mártires, Britalia) que presentan buenos niveles de infraestructura, servicios y ocupación, pero debilidades en resiliencia, sostenibilidad o calidad ambiental. Esto indica que los retos actuales se relacionan más con la adaptación al cambio climático y la mejora integral del entorno urbano que con la provisión de equipamientos.
- **Polígonos de borde o en consolidación** (Ciudad Bolívar y Kennedy) donde se observan dinámicas urbanas y socioeconómicas importantes, pero acompañadas de déficits en infraestructura, espacio público, condiciones ambientales o resiliencia. En estos casos, la revitalización requiere fortalecer simultáneamente las condiciones urbanas básicas y las capacidades de adaptación territorial.

Tabla 7. Desequilibrios territoriales a nivel de polígono de revitalización

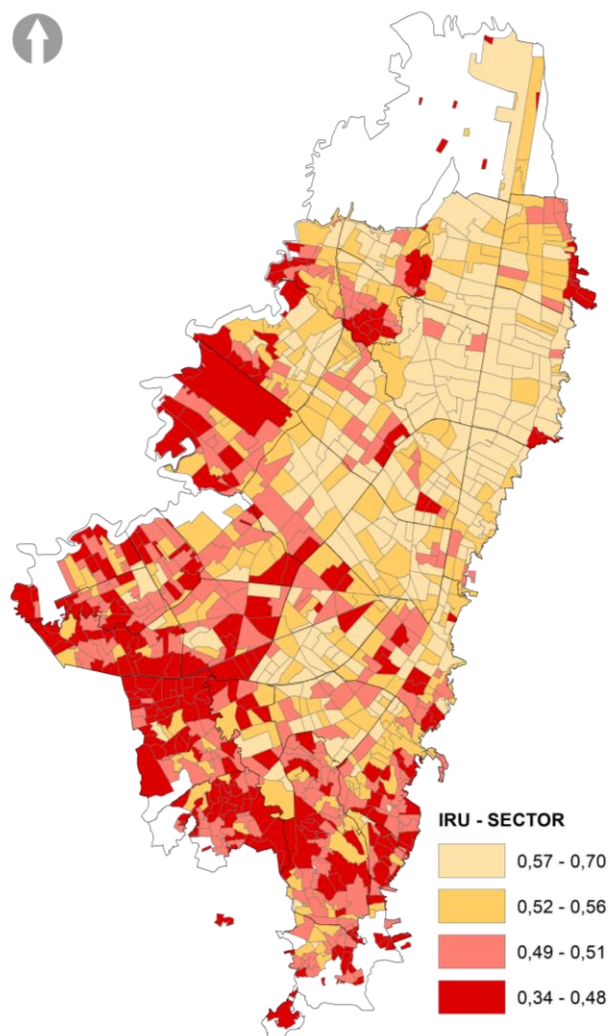
UPL	Descripción del desequilibrio
Britalia	Presenta una importante dinámica urbana y ocupación del territorio, pero con déficits en soporte urbano y espacio público que pueden afectar la calidad del entorno y la sostenibilidad de los procesos de revitalización. Muy alta Exposición a amenazas (0,98), Vitalidad urbana (0,77) y Ocupación del suelo (0,66), pero bajo Espacio público (0,38) y Proximidad a infraestructura (0,33).
Chapinero	Aunque posee excelentes condiciones de accesibilidad y servicios, evidencia debilidades en aspectos asociados a resiliencia urbana y consolidación de dinámicas urbanas integrales. Alta Ocupación del suelo (0,76), Servicios públicos (0,75) y Proximidad a infraestructura (0,59), pero muy baja Vitalidad urbana (0,32) y Sostenibilidad y resiliencia (0,10).
Kennedy	Es uno de los casos más críticos, donde la intensidad de ocupación y actividad urbana no está acompañada por condiciones ambientales ni capacidades de adaptación suficientes. Alta Exposición a amenazas (0,80) y Ocupación del suelo (0,60), pero extremadamente baja Sostenibilidad y resiliencia (0,04) y Ambiente (0,11).
Mártires	Corresponde a un sector central con buenas condiciones de accesibilidad y oferta urbana, pero con importantes desafíos relacionados con adaptación climática y resiliencia territorial. Alta Proximidad a infraestructura (0,69), Soluciones habitacionales (0,63) y Eje Hábitat (0,65), pero muy baja Sostenibilidad y resiliencia (0,08).
Ciudad Bolívar	Muestra una fuerte dinámica social y económica, pero aún enfrenta brechas estructurales en dotaciones urbanas y acceso a servicios, reflejando retos históricos de consolidación urbana. Muy alta Vitalidad urbana (0,80), Dinámica socioeconómica (0,68) y Ambiente (0,83), pero bajo Espacio público (0,22), Servicios públicos (0,25) y Proximidad a infraestructura (0,39).

Fuente: Elaboración propia

3.3. Sector catastral

Como se evidencia en la Ilustración 13, los sectores con valores más altos del índice (0,57–0,70), representados en tonos claros, se concentran principalmente en el eje centro-oriental y en algunas áreas consolidadas de la ciudad, indicando mejores condiciones integrales de hábitat, funcionalidad urbana y adaptación al cambio climático.

Ilustración 13. Índice de Revitalización Urbana por sector catastral



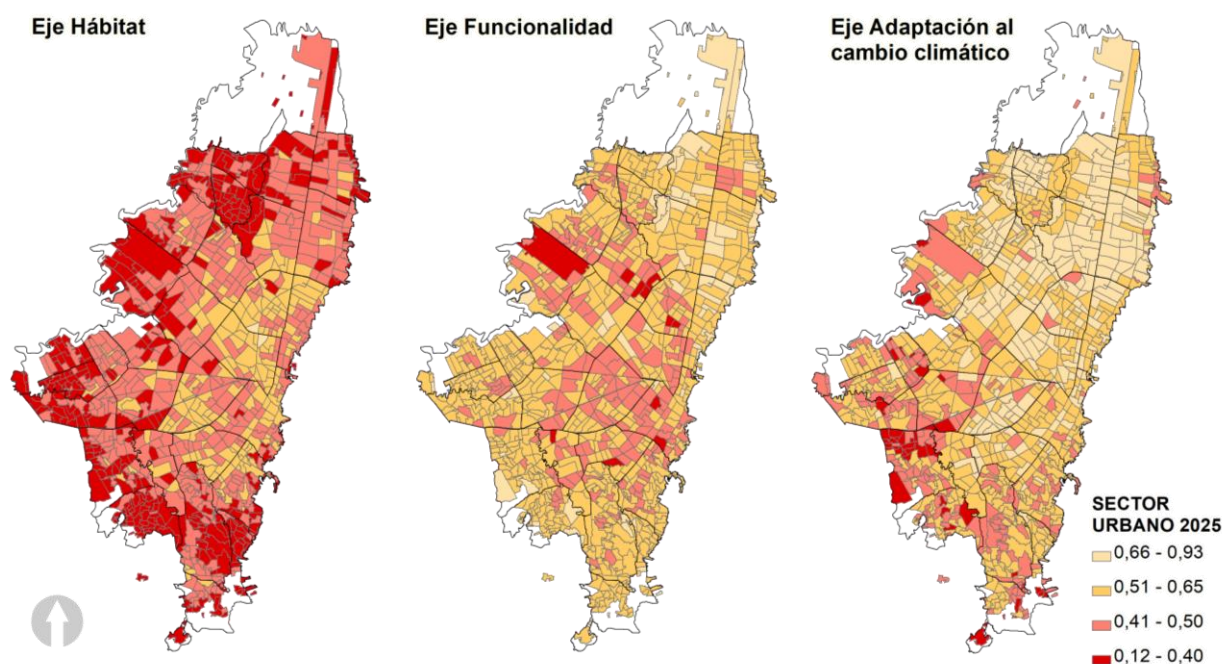
Fuente: Elaboración propia

Por el contrario, los sectores con valores más bajos del IRU (0,34–0,48), representados en rojo, se localizan de manera predominante en las áreas de borde sur, suroccidental y algunos bordes occidentales, reflejando mayores déficits en infraestructura, espacio público, servicios, sostenibilidad o resiliencia urbana. Esta concentración espacial sugiere la persistencia de brechas territoriales entre áreas consolidadas y sectores con procesos de urbanización más recientes o con mayores condiciones de vulnerabilidad.

En términos generales, el patrón observado muestra que las mejores condiciones de revitalización se concentran en zonas centrales y de mayor consolidación urbana, mientras que las áreas periféricas presentan mayores necesidades de intervención. Estos resultados permiten identificar sectores prioritarios para orientar inversiones y estrategias de revitalización urbana, mejoramiento integral del hábitat y adaptación al cambio climático.

Ahora bien, un análisis a nivel de los ejes del Índice de Revitalización Urbana para el nivel de sector catastral se observa en la Ilustración 14.

Ilustración 14. Índice de Revitalización Urbana por sector catastral



Fuente: Elaboración propia

Respecto al **eje de Hábitat** se evidencia un patrón concentrado en valores bajos a medios en el suroccidente, occidente y noroccidente. Por otro lado, el norte y occidente central muestran valores más altos (0,41–0,65), reflejando buena dotación y calidad en infraestructura y servicios.

El eje de **Funcionalidad** muestra un patrón altamente fragmentado, pero con predominancia de valores bajos (0,12 - 0,50) en zonas del centro y centro-oriente. Zonas con mayor desempeño (0,66-0,93): norte central y algunos corredores de renovación. Por su parte, los sectores con puntaje bajo indican vitalidad urbana, debilidad económica o falta de renovación.

Y en el eje de **Adaptación al cambio climático** según la distribución espacial, los valores son en general medios a altos, las zonas más débiles están localizadas en el eje suroriental

y suroccidente, donde coinciden amenazas naturales y falta de infraestructura verde. Mejores desempeños ambientales en el norte (zonas menos densas y con mayor arborización y espacio público).

Con relación a los **ámbitos** que componen los ejes del IRU, a continuación, mostramos al detalle los resultados por ámbito y un diagnóstico territorial para cada uno de los ejes. Inicialmente el **eje de Hábitat** muestra el siguiente análisis e Ilustración 15:

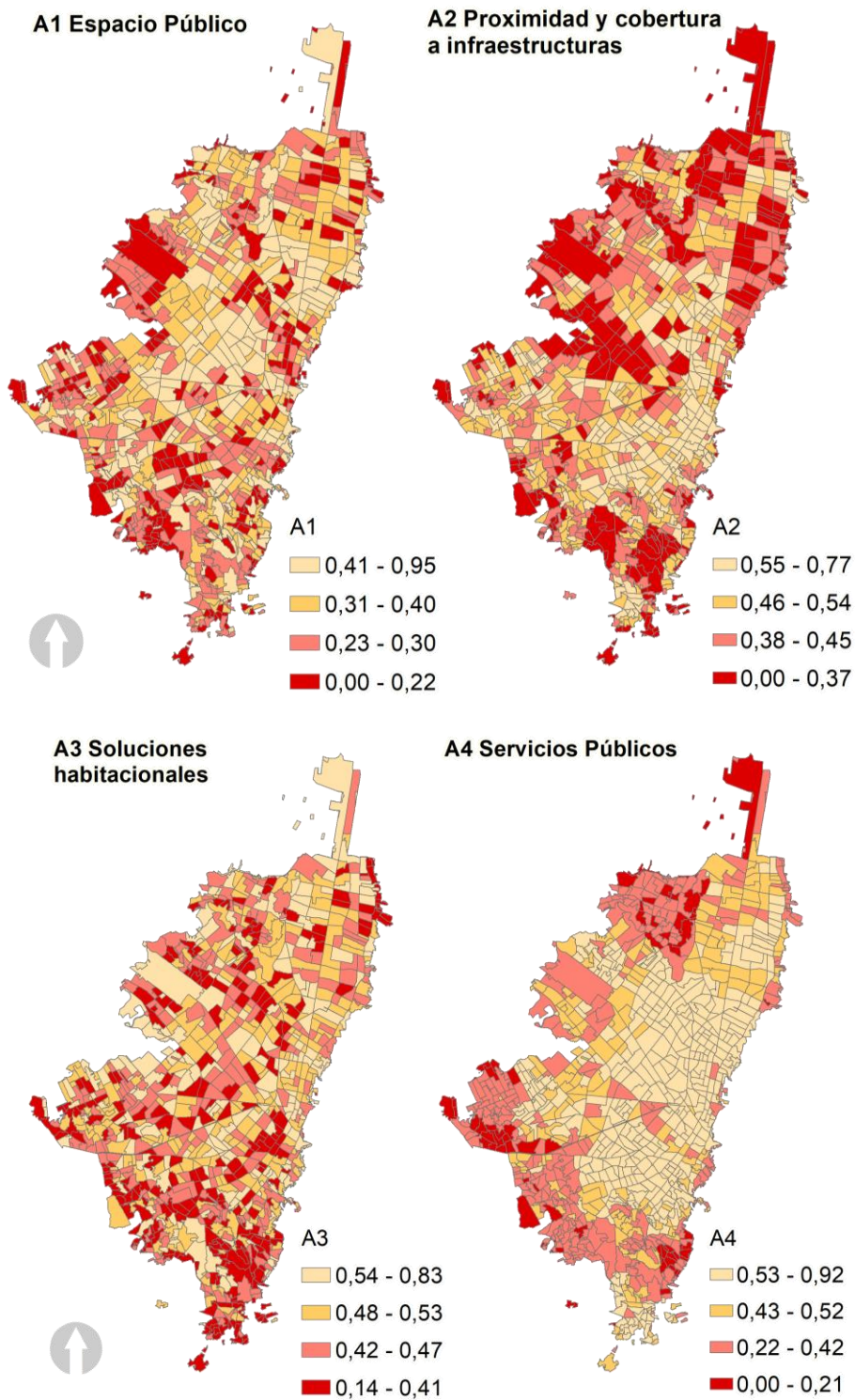
En el ámbito **Espacio público** se observa heterogeneidad sin patrones claros, con valores altos en los sectores cercanos al Simón Bolívar y Universidad Nacional y valores muy bajos que predominan en gran parte del occidente, suroccidente y sur de la ciudad. Las zonas del norte-central y parte de Chapinero muestran los valores más alto, indicando mejor provisión de espacio público. Por otra parte las zonas críticas corresponde a los sectores de Ciudad Bolívar, Bosa, Kennedy y Usme con valores entre 0 y 0,30, estas zonas enfrentan deficiencias graves en acceso y cantidad de espacio público efectivo. Las zonas con buen desempeño corresponden a Usaquén, Chapinero, parte de Teusaquillo y Barrios Unidos.

El ámbito **Proximidad y cobertura a infraestructuras** evidencia patrones más definidos respecto al anterior ambito. Aún así, se destacan sectores críticos con valores entre 0.00 y 0.37, particularmente en el suroccidente, occidente y norte (oriente y occidente). Las zonas críticas corresponden a: Ciudad Bolívar, zonas marginales de Bosa y Usme, en areas de borde de Suba y Engativá. Las zonas con mejor cobertura y proximidad se preseta en norte-central (Usaquén, Chapinero, Teusaquillo), y partes del centro tradicional y occidente consolidado.

El ámbito **Soluciones habitacionales** con patrones dispersos y heterogéneos, presenta un gradiente norte-sur bastante claro con un alto desempeño (0,54-0,83) en el norte y occidente consolidado, un bajo desempeño (0,14 – 0,41) en el suroccidente y sur profundo. Las zonas críticas corresponden a los sectores de Ciudad Bolívar, San Cristobal, Bosa, Tunjuelito, Usme con muy baja disponibilidad o calidad de soluciones habitacionales formales y seguras; por otro lado, las zonas con mejores condiciones habitacionales corresponden a Usaquén, Chapinero, y Barrios Unidos.

El ámbito de **Infraestructura de Servicios públicos** existe un claro patrón de desigualdad occidente – oriente y norte-sur. El sur y suroccidente presentan los valores más bajos (0,0 - 0,42), evidenciando déficits severos servicios básicos principalmente por concentración de desarrollos de origen informal y ubicación sobre áreas de amenaza y/o alta pendiente. Finalmente, las zonas con mejor desempeño corresponden a Usaquén, Chapinero, Barrios Unidos, partes de Engativá, Puente Aranda y Teusaquillo.

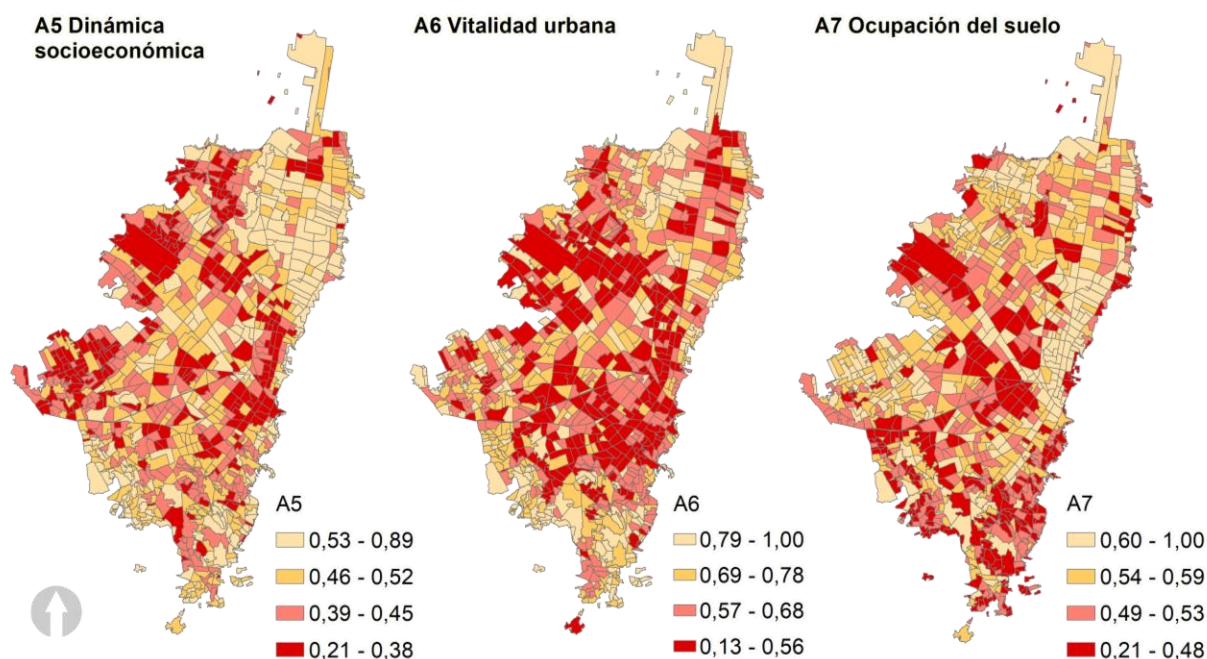
Ilustración 15. IRU por sector catastral – ámbitos del eje Hábitat



Fuente: Elaboración propia

Desde el eje de **Funcionalidad**, el ámbito de **Dinámica socioeconómica** se caracteriza por concentrar una baja dinámica en el occidente y suroccidente (valores entre 0,21 – 0,38), reflejando economías locales poco activas, baja inversión privada, y limitada generación de empleo. El norte y zonas de renovación urbana presentan mayor dinamismo. También hay sectores intermedios con dinámica estancada en zonas de Engativá y Kennedy.

Ilustración 16. IRU por sector catastral – ámbitos del eje Funcionalidad



Fuente: Elaboración propia

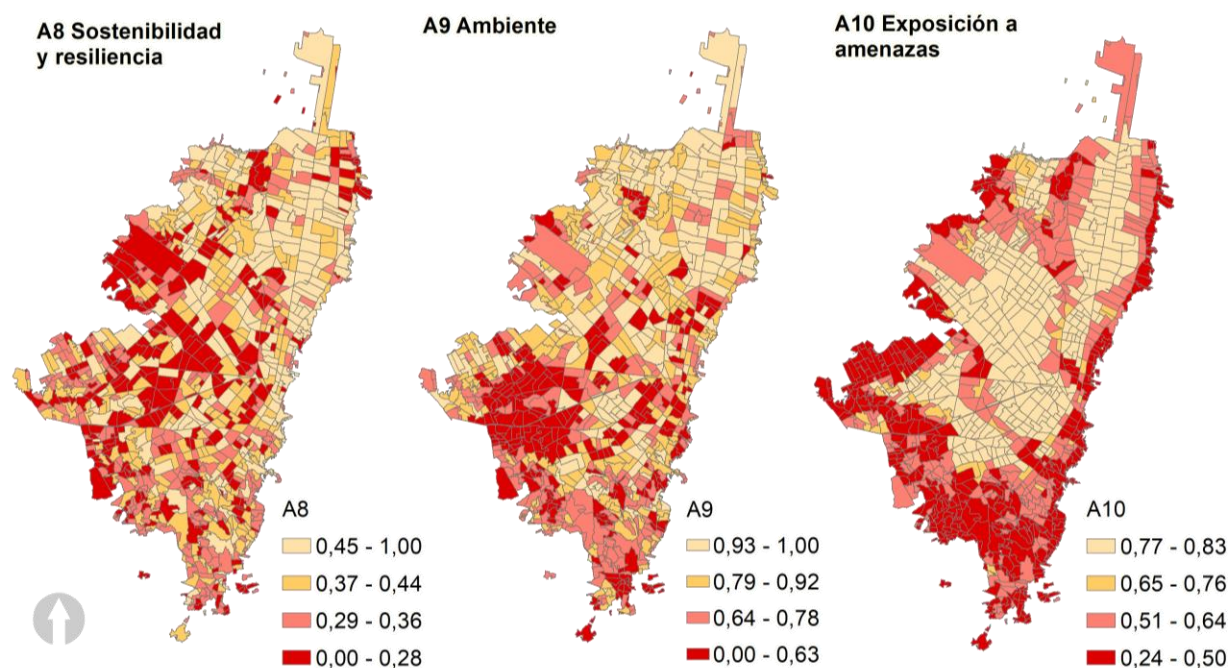
El ámbito de **Vitalidad urbana** muestra una predominancia y concentración de valores bajos a medios principalmente en zonas del centro y occidente, lo que sugiere deterioro físico, envejecimiento de edificaciones y posible infrautilización del suelo. Algunas zonas al borde sur de la ciudad también evidencian vitalidad urbana (valores altos), aunque mezclada con expansión informal reciente. Por otro lado, las zonas críticas son Centro Histórico, Restrepo, Barrios Unidos, partes de Teusaquillo, Fontibón y Kennedy, y sectores centrales en Suba y Engativá con tramas antiguas, pero aún habitadas.

El ámbito **Ocupación del suelo** presenta unos valores más bajos (0,21-0,48) sobre ejes de clústeres financieros (Calle 26), industriales (Puente Aranda y Restrepo) y comerciales (Centro Histórico y otros) debido a la concentración de actividades económicas, en sectores del sur principalmente por predominancia del uso residencial que reflejan baja compacidad urbana, uso ineficiente del suelo, o urbanización fragmentada. Se identifican

mejores condiciones de ocupación en áreas centrales y del norte consolidado, y concentraciones de borde como en Bosa y Suba.

Finalmente, desde el eje 3 de Adaptación al cambio climático se muestra el siguiente análisis para los tres ámbitos que lo componen.

Ilustración 17. IRU por sector catastral – ámbitos del eje Adaptación cambio climático



Fuente: Elaboración propia

El ámbito **Sostenibilidad y resiliencia** presenta unos valores bajos (0,00 – 0,28) predominan en el suroccidente, occidente y suroriente, indicando débil infraestructura verde, baja resiliencia térmica y escasa adaptación. Las mejores condiciones se presentan en sectores del centro y norte consolidado. Por otro lado, las zonas críticas se concentran en Arborizadora, Fontibón, Usme, Bosa, partes de San Cristóbal y Rafael Uribe, y también algunas zonas en Kennedy y Suba noroccidental con baja respuesta climática.

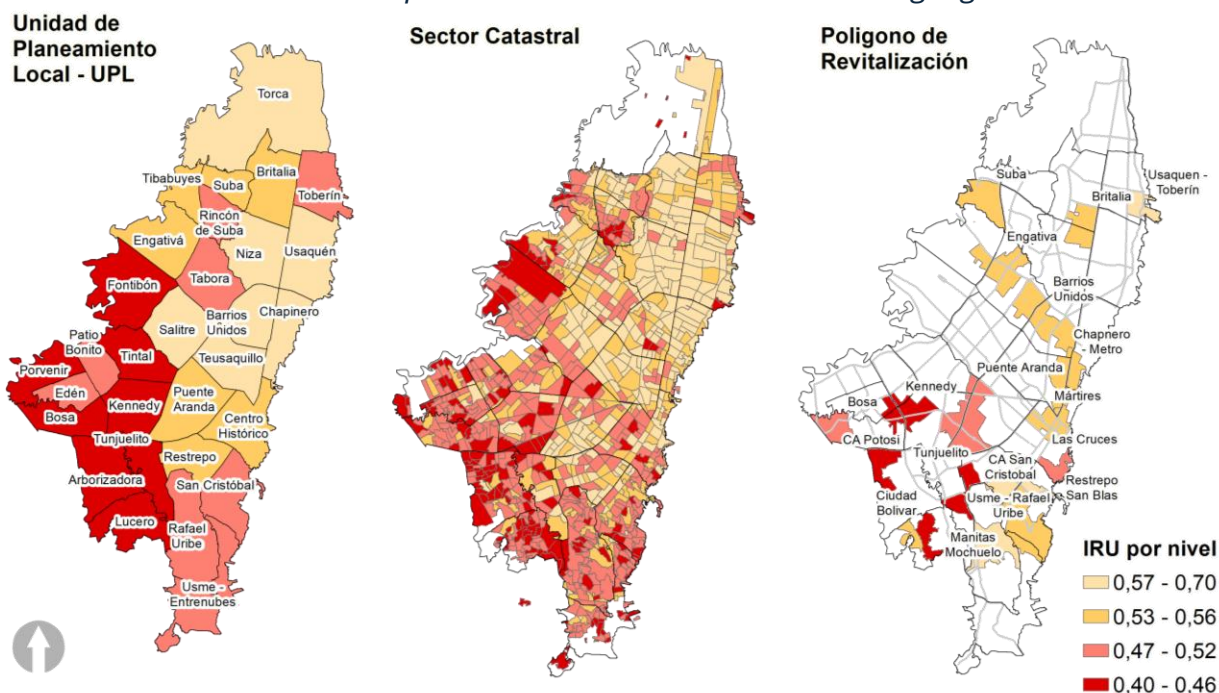
Desde el ámbito **Ambiente** se observa un alto desempeño ambiental en franjas periféricas principalmente al norte de la ciudad (0,79 – 1,00), especialmente donde hay presencia de áreas protegidas, reservas o suelos de conservación. Una baja valoración (0,00 - 0,63) en sectores altamente urbanizados del centro y sur. Las zonas críticas se concentran en el sur de Kennedy, Tunjuelito, Teusaquillo, Mártires, Bosa central y algunas zonas de Engativá. Además, se identificaron unas zonas de oportunidad en la periferia de Usaquén, Sumapaz, parte alta de San Cristóbal, y nororiente de Suba.

Finalmente, el ámbito **Exposición a amenazas**, refleja claros patrones hacia los bordes de la ciudad debido a su proximidad a zonas de amenaza y cupos de agua, concentrando allí los valores más bajos del ámbito. Los mejores puntajes se concentran en zonas planas y consolidadas del centro y norte de la ciudad. Por último, las zonas críticas se concentran en Arborizadora, Ciudad Bolívar, San Cristóbal, Rafael Uribe, Usme, Tunjuelito, y también en las partes del borde de Bosa y Kennedy.

3.4. Comparativo entre niveles

De manera general se observan diferencias al comparar los tres niveles geográficos debido a que agrupan o desagrupan condiciones territoriales, a medida que el nivel es más detallado (menor área) se observa mayor heterogeneidad en la distribución de los valores siendo de utilidad para definir intervenciones específicas.

Ilustración 18. Comparativo del IRU Global entre niveles geográficos



Fuente: Elaboración propia

De los tres ejes, el de Hábitat representa los menores promedios en los tres niveles geográficos y los mayores desequilibrios territoriales o desigualdades con notables diferencias en la distribución de condiciones territoriales. En términos espaciales presentan los mismos patrones al ubicar los puntajes más bajos hacia las áreas de borde sur occidente y los más altos hacia el nororiente de la ciudad.

La siguiente tabla resume los valores mínimos, promedio y máximos IRU Global, y de sus tres ejes (Hábitat, Funcionalidad y Adaptación al cambio climático) por cada nivel

geográfico de análisis. En general se observa el mismo promedio global para los tres niveles geográficos, sin embargo, a nivel de los ejes se desataca mayor diferencia con los puntajes de sectores catastrales urbanos al concentrar valores altos y bajos respecto a los otros niveles.

Tabla 8. Comparativo e entre niveles geográficos

Eje IRU	UPL			Sector catastral			Polígono revitalización		
	Min.	Promedio	Max.	Min.	Promedio	Max.	Min.	Promedio	Max.
Eje Hábitat	0,31	0,47	0,68	0,12	0,43	0,71	0,33	0,47	0,65
Eje Funcionalidad	0,34	0,48	0,68	0,35	0,55	0,79	0,38	0,51	0,65
Eje Adaptación al cambio climático	0,39	0,59	0,79	0,27	0,58	0,93	0,32	0,57	0,79
IRU	0,40	0,52	0,64	0,34	0,52	0,70	0,44	0,52	0,58

Fuente: Elaboración propia

4. Comparación resultados IRU 2024 y 2025

La medición de la revitalización en Bogotá ha tenido avances en determinados componentes del IRU entre 2024 y 2025. En esta sección se revisan los cambios en el índice de revitalización urbana para cada uno de los niveles geográficos calculados. Es importante destacar que de la totalidad de 60 indicadores, respecto a la medida del 2024 se actualizaron 30 indicadores debido a que los demás indicadores no contaban con actualización desde la fuente de información (por ejemplo, no se entregaron equipamientos nuevos, la periodicidad de la información, datos de población a nivel inferior de UPL, entre otros) por lo cual no presentan variación en el análisis de esta sección.

En la Tabla 9 se muestran los resultados de la medición para cada uno de los periodos mencionados, específicamente, se presentan la media, la mediana, el rango intercuartílico (RIC), mínimo, máximo, coeficiente de variación (CV) y el coeficiente de Gini. La media y mediana del IRU indican el valor general del índice para la ciudad para cada uno de los niveles geográficos, entendiendo que cada uno de ellos tiene una representación de la información distinta para Bogotá.

En el caso de UPL se observan incrementos en el IRU para el promedio y la media. La variación entre 2024 y 2025 tiene la misma dirección incremental para los sectores catastrales, aunque tiene mayor magnitud que la observada en las UPL. Para el primer caso el valor medio del IRU incrementó el 0,03%, mientras que en el segundo el incremento fue de 2%. Finalmente, para los polígonos de revitalización el incremento del IRU es leve y del orden de 0,5%. A continuación, se describe a profundidad el avance interanual.

Tabla 9. Síntesis estadística del IRU por nivel geográfico

Nivel	Vig.	Media	Mediana	RIC	Mín.	Máx.	CV (%)	Gini
UPL	2024	0,5150	0,5123	0,0952	0,4011	0,6440	13,427	0,0756
	2025	0,5152	0,5201	0,0949	0,4029	0,6413	12,968	0,0728
Sector catastral	2024	0,5082	0,5045	0,0863	0,3409	0,7146	12,134	0,0685
	2025	0,5184	0,5138	0,0792	0,3405	0,6991	11,013	0,0622
Polígono de revitalización	2024	0,5149	0,5201	0,0732	0,4327	0,5783	9,575	0,0521
	2025	0,5175	0,5299	0,0732	0,4383	0,5772	8,947	0,0487

Fuente: Elaboración propia

Nota. RIC: rango intercuartílico; CV: coeficiente de variación; Gini: coeficiente de Gini sobre la distribución del IRU.

Las tres escalas geográficas registran incremento en la mediana del IRU entre vigencias: UPL **+0,0078**, sectores catastrales **+0,0093**, polígonos de revitalización **+0,0098**. La magnitud del cambio es mayor en sectores catastrales, lo que refleja la mayor sensibilidad de esta escala a variaciones en indicadores con alta heterogeneidad.

El coeficiente de variación del IRU desciende en todas las escalas —de 13,4% a 13,0% en UPL y de 12,1% a 11,0% en sectores, lo que indica una leve convergencia relativa entre unidades geográficas. El coeficiente de Gini sectorial pasa de 0,0685 a 0,0622, confirmando una tendencia hacia mayor igualdad en la distribución del índice.

4.1. Análisis por nivel geográfico

En la Tabla 10 se presenta la organización de las UPL urbanas de la ciudad a partir de la medición del IRU. También se compara la posición de cada una para el 2024 y 2025 para determinar si el ranking de condiciones cambió para el periodo evaluado.

Tabla 10. Ranking IRU UPL Urbano — comparación 2024 vs. 2025

UPL	IRU 2024	Posición 2024	IRU 2025	Posición 2025	Variación
Teusaquillo	0,6440	1	0,6413	1	-0,0027
Chapinero	0,6417	2	0,6383	2	-0,0034
Niza	0,6248	3	0,6202	3	-0,0046
Salitre	0,5996	4	0,5860	5	-0,0136
Torca	0,5932	5	0,5870	4	-0,0062
Britalia	0,5733	6	0,5562	8	-0,0171
Barrios Unidos	0,5683	7	0,5625	7	-0,0058
Usaquén	0,5655	8	0,5666	6	+0,0011
Engativá	0,5597	9	0,5431	13	-0,0166
Suba	0,5533	10	0,5450	12	-0,0083
Centro Histórico	0,5462	11	0,5502	10	+0,0040
Tibabuyes	0,5354	12	0,5464	11	+0,0110
Restrepo	0,5346	13	0,5526	9	+0,0180
Puente Aranda	0,5178	14	0,5350	14	+0,0172
Toberín	0,5161	15	0,5190	16	+0,0029
Tabora	0,5086	16	0,5213	15	+0,0127
Rafael Uribe	0,5080	17	0,5145	17	+0,0065
Rincón de Suba	0,4965	18	0,5012	18	+0,0047
Patio Bonito	0,4909	19	0,4998	19	+0,0089
Usme - Entrenubes	0,4868	20	0,4834	20	-0,0034
Edén	0,4707	21	0,4640	22	-0,0067
San Cristóbal	0,4694	22	0,4694	21	0,0000
Porvenir	0,4687	23	0,4592	23	-0,0095
Tintal	0,4479	24	0,4311	26	-0,0168
Kennedy	0,4441	25	0,4497	25	+0,0056
Tunjuelito	0,4422	26	0,4502	24	+0,0080
Bosa	0,4232	27	0,4292	27	+0,0060
Arborizadora	0,4144	28	0,4177	28	+0,0033
Fontibón	0,4043	29	0,4029	30	-0,0014
Lucero	0,4011	30	0,4127	29	+0,0116

Fuente: Elaboración propia

Las tres primeras posiciones las ocupan **Teusaquillo** (IRU 2025: 0,6413), **Chapinero** (0,6383) y **Niza** (0,6202), que mantienen su ubicación en ambas vigencias, De las 30 UPL, 10

registran mejora (cambio mayor a 0,005), 9 presentan descenso y 11 permanecen estables. **Restrepo** ($\Delta = +0,0180$) registra el mayor incremento en el IRU entre vigencias mientras que **Britalia** ($\Delta = -0,0171$) presenta el mayor descenso.

Tabla 11. UPL con mayor mejora 2024 → 2025

Código	UPL	IRU 2024	IRU 2025	Variación
UPL22	Restrepo	0,5346	0,5526	+0,0180
UPL31	Puente Aranda	0,5178	0,5350	+0,0172
UPL29	Tabora	0,5086	0,5213	+0,0127
UPL04	Lucero	0,4011	0,4127	+0,0116
UPL10	Tibabuyes	0,5354	0,5464	+0,0110

Fuente: Elaboración propia

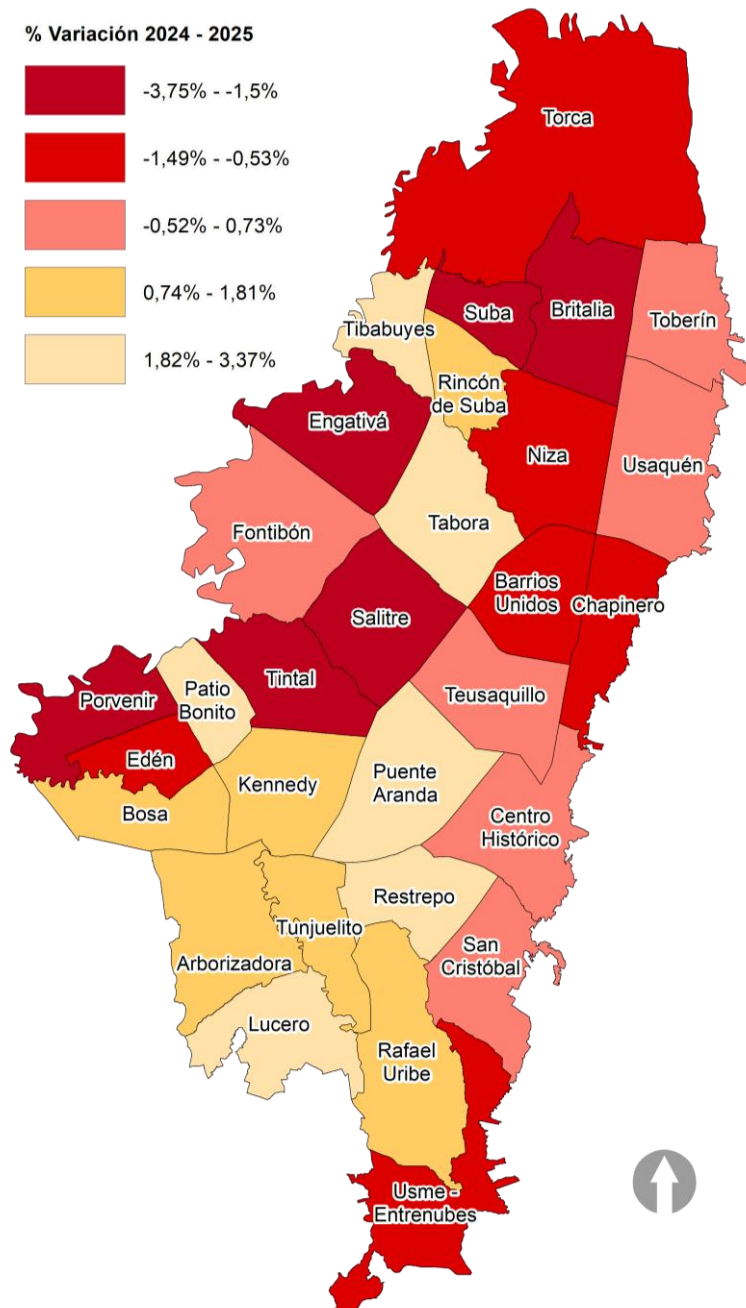
Tabla 12. UPL con mayor descenso 2024 → 2025

Código	UPL	IRU 2024	IRU 2025	Variación
UPL08	Britalia	0,5733	0,5562	-0,0171
UPL13	Tintal	0,4479	0,4311	-0,0168
UPL11	Engativá	0,5597	0,5431	-0,0166
UPL30	Salitre	0,5996	0,5860	-0,0136
UPL15	Porvenir	0,4687	0,4592	-0,0095

Fuente: Elaboración propia

A manera de complementación, la siguiente ilustración territorializa las variaciones encontradas para la medida global del IRU a nivel de las Unidades de Planeamiento Local (UPL) destacando un patrón de mejora hacia el sur de la ciudad y una reducción del IRU hacia el occidente y nororiente.

Ilustración 19. Variación IRU - UPL entre 2024 y 2025



Fuente: Elaboración propia

Para el caso de los 18 polígonos de revitalización, la Tabla 13 presenta los cambios en ranking en 2025 frente a 2024. En el análisis se incluyen 13 Áreas de Estrategia de Intervención (AEI) y 5 Unidades de Borde Integrado (UBI). En 2024 la mediana IRU de las AEI

(0,5097) era inferior a la de las UBI (0,5563). En 2025 la brecha se reduce, pero la relación se mantiene con UBI en promedio con mejor situación: AEI 0,5254 frente a UBI 0,5535.

La UBI Ciudad Bolívar registra el mayor incremento ($\Delta = +0,0248$) dentro de los polígonos de revitalización definidos en el Plan Distrital de Desarrollo el cual es de alrededor del 4.9%. Por su parte, la AEI - Pieza urbana Las Cruces registra el mayor descenso ($\Delta = -0,0222$) equivalente a un -4,4%.

Tabla 13. Ranking IRU Polígonos de Revitalización — comparación 2024 vs , 2025

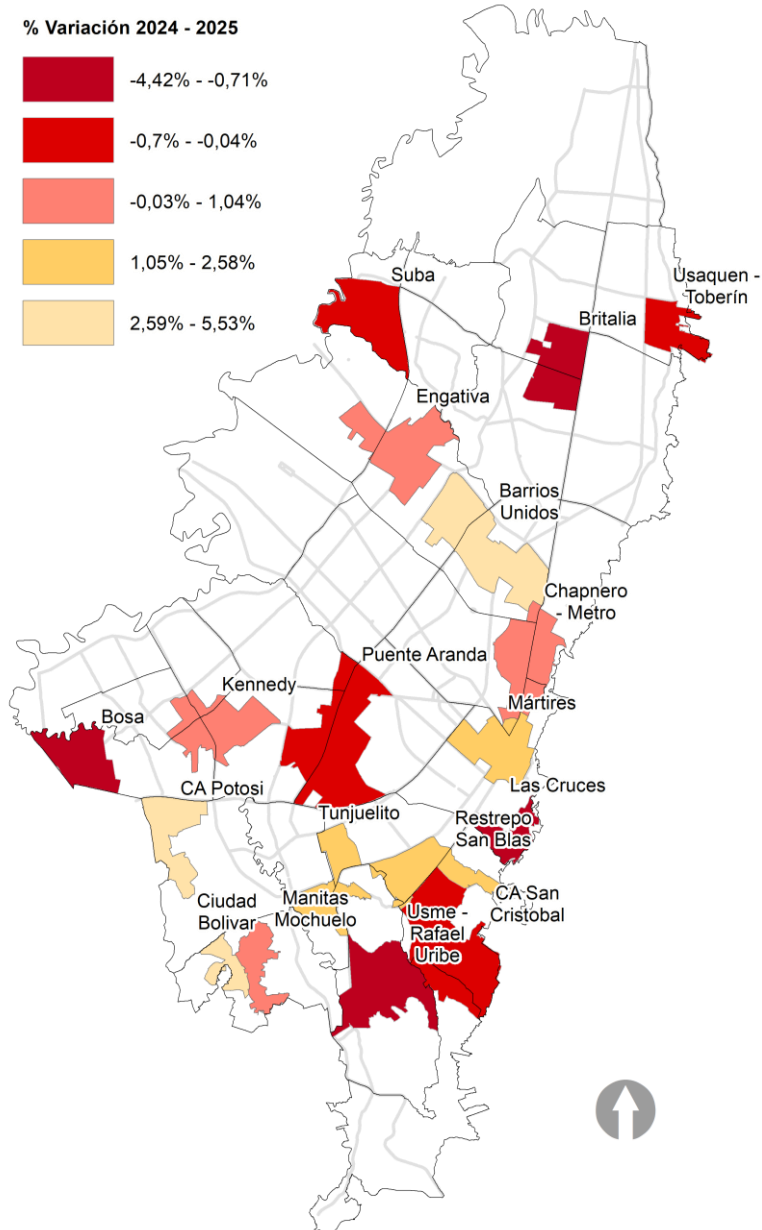
Polígono	IRU 2024	Pos , 24	IRU 2025	Pos , 25	Var ,
Usme / Rafael Uribe	0,5783	1	0,5742	2	-0,0041
Restrepo San Blas	0,5708	2	0,5772	1	+0,0064
Cerros / AEI CA San Cristóbal	0,5613	3	0,5575	4	-0,0038
Britalia	0,5605	4	0,5485	7	-0,0120
Usaquén - Toberín	0,5605	5	0,5603	3	-0,0002
Suba	0,5563	6	0,5535	5	-0,0028
Engativá	0,5444	7	0,5448	8	+0,0004
Mártires	0,5386	8	0,5493	6	+0,0107
Chapinero - Metro	0,5245	9	0,5264	10	+0,0019
Bosa	0,5157	10	0,5079	12	-0,0078
Barrios Unidos	0,5097	11	0,5254	11	+0,0157
Ciudad Bolívar	0,5087	12	0,5335	9	+0,0248
Las Cruces	0,5027	13	0,4805	13	-0,0222
Puente Aranda	0,4807	14	0,4788	14	-0,0019
Kennedy	0,4473	15	0,4516	17	+0,0043
Tunjuelito	0,4419	16	0,4533	15	+0,0114
Manitas - Mochuelo	0,4338	17	0,4383	18	+0,0045
Cable Potosí	0,4266	18	0,4502	17	+0,0236

Fuente: Elaboración propia

Nota: RIC 2024: 0 ,0732; RIC 2025: 0,0732.

De acuerdo con lo anterior, la siguiente Ilustración territorializa las variaciones encontradas para la medida global del IRU a nivel de los polígonos de revitalización observando una mejora en los polígonos del sur y centro ampliado de la ciudad, con una reducción en polígonos de borde en línea con los resultados a nivel de UPL.

Ilustración 20. Variación IRU – PR entre 2024 y 2025



Fuente: Elaboración propia

Para el caso de los sectores catastrales, en la Tabla 14 se muestran medidas adicionales a las de la Tabla 9, esto teniendo en cuenta que, por el número de unidades espaciales, resulta compleja la comparación a nivel de ranking. En este caso, se incluyen los cortes para los percentiles 25% y 75%, que muestran como la distribución del índice se ha desplazado hacia 1 y no solo los valores centrales de esta, lo que supone que en conjunto, los sectores catastrales están en una mejor condición en 2025 frente a 2024.

Tabla 14. Estadísticas IRU sectores catastrales porción urbana por vigencia

Vigencia	Media	Mediana	P25	P75	RIC	Mín ,	Máx ,
2024	0,5082	0,5045	0,4633	0,5496	0,0863	0,3409	0,7146
2025	0,5184	0,5138	0,4772	0,5564	0,0792	0,3405	0,6991

Fuente: Elaboración propia

De los 1.002 sectores catastrales, **541 (54,0%)** mejoran ($\Delta > 0,01$), 87 (8,7%) descienden y 374 permanecen estables entre vigencias. En la Tabla 15 se muestran los sectores catastrales con mayor mejora urbana vista a través del IRU en 2025. Por su parte, la Tabla 16 muestra los sectores que más descendieron en la medición. San Antonio del Mirador es el sector que más mejora con un 15.6% mientras que el mayor descenso es para el Rincón de la Valvanera con una variación del IRU del 6.1%.

Tabla 15. Top 10 sectores con mayor mejora IRU 2024 → 2025

Código	Sector	IRU 2024	IRU 2025	Variación
002451	San Antonio del Mirador	0,3969	0,4588	+0,0619
002642	El Portal Urbano	0,3549	0,4156	+0,0607
006520	Zona Franca	0,4633	0,5191	+0,0558
107111	Casablanca Suba II	0,4032	0,4540	+0,0508
205322	Campo Verde	0,4572	0,5067	+0,0495
205319	San Bernardino XIX	0,4610	0,5100	+0,0490
104110	Quiba Bajo	0,4434	0,4890	+0,0456
009261	Tuna	0,4552	0,4991	+0,0439
002453	Ciudad Bolívar	0,3894	0,4326	+0,0432
002562	Central de Mezclas	0,3982	0,4412	+0,0430

Fuente: Elaboración propia

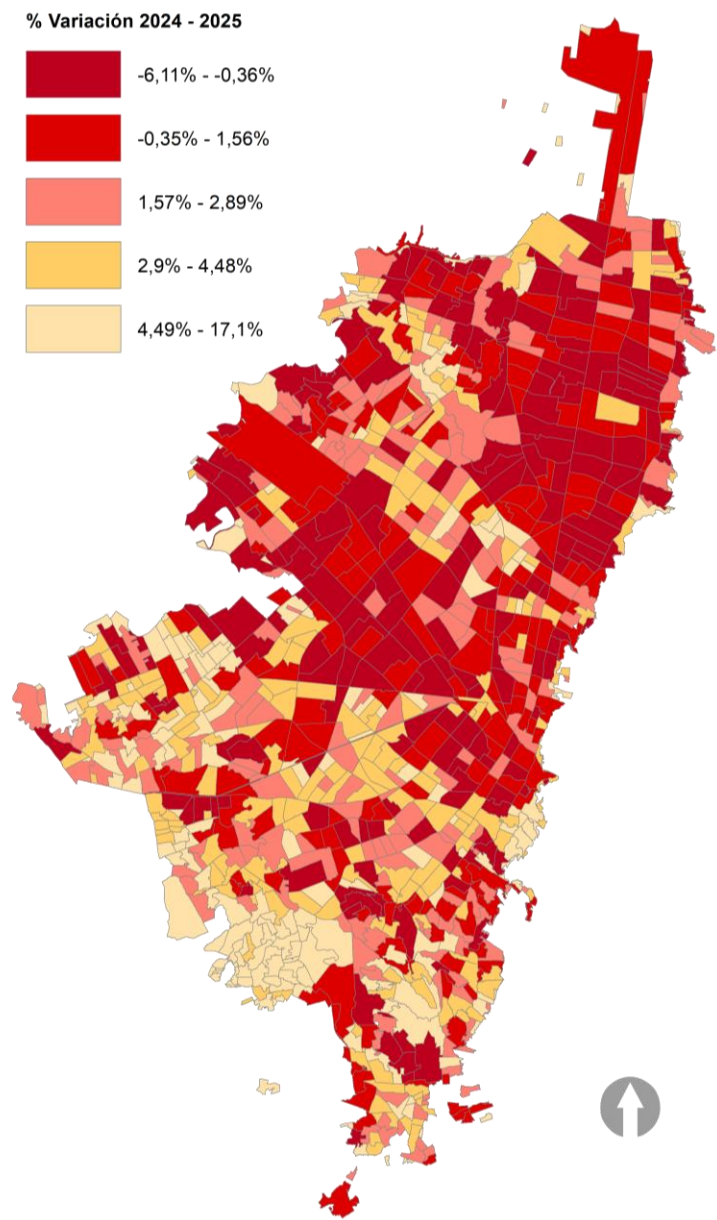
Tabla 16. Top 10 sectores con mayor descenso IRU 2024 → 2025

Código	Sector	IRU 2024	IRU 2025	Variación
002419	Rincón de La Valvanera	0,5050	0,4742	-0,0308
006405	Ferrocaja Fontibón	0,5407	0,5135	-0,0272
002405	Escuela General Santander	0,5652	0,5386	-0,0266
008518	Caobos Salazar	0,6129	0,5877	-0,0252
009239	Las Mercedes Suba	0,5919	0,5673	-0,0246
002589	Porvenir	0,4867	0,4647	-0,0220
009140	Nuestra Señora del Rosario	0,4126	0,3917	-0,0209
004572	Corredor Férreo del Sur	0,4807	0,4601	-0,0206
009127	Andes Norte	0,6361	0,6156	-0,0205
003106	Centro Administrativo	0,4912	0,4708	-0,0204

Fuente: Elaboración propia

Finalmente, la siguiente Ilustración territorializa las variaciones encontradas para la medida global del IRU a nivel de los sectores catastrales observando que este nivel presenta las variaciones positivas más altas hasta un 17% respecto al 2024. En línea con los anteriores niveles geográficos se observa el patrón de mejora consolidado hacia el sur de la ciudad y de reducción sobre sectores del occidente y nororiente, destacando los corredores viales de la calle 26 y Avenida caracas.

Ilustración 21. Variación IRU – Sector entre 2024 y 2025



Fuente: Elaboración propia

4.2. Análisis por eje

En esta sección se compara la variación de cada uno de los ejes que componen el IRU para los años 2024 y 2025. La *Tabla 17* muestra la mediana del índice para cada uno de los ejes en el periodo mencionado y los niveles geográficos de análisis. Para este caso específico, es importante tener en cuenta que debido al alcance de actualización de indicadores relacionados con el eje de Adaptación al cambio climático, al no tener datos actualizados para la vigencia, se asume que los indicadores no presentan variación y por ello este eje tampoco varía.

Tabla 17. Mediana de ejes IRU por nivel geográfico y vigencia

Eje	Nivel	Med , 2024	Med , 2025	Var ,
Hábitat	UPL	0,4677	0,4606	-0,0071
	Sector	0,4207	0,4271	+0,0064
	Polígono	0,4851	0,4687	-0,0164
Funcionalidad	UPL	0,4711	0,4760	+0,0049
	Sector	0,5276	0,5530	+0,0254
	Polígono	0,5027	0,4917	-0,0110
Adaptación al cambio climático	UPL	0,6293	0,6293	0,0000
	Sector	0,5720	0,5720	0,0000
	Polígono	0,5633	0,5633	0,0000

Fuente: Elaboración propia

El eje Hábitat presenta resultados heterogéneos según la unidad geográfica que se analice. Por un lado, a nivel de UPL se presenta una reducción de $-1,5\%$ entre 2024 y 2025 mientras que, por otro lado, a nivel de sector catastral se tiene un aumento de la medición del eje del orden de $1,5\%$. A nivel de polígonos de revitalización la variación es de $-3,4\%$.

Para el eje Funcionalidad los resultados son más consistentes teniendo incrementos en UPL y Sectores Catastrales del orden de 1% y $4,8\%$ respectivamente. Para los polígonos de revitalización en este eje se presenta un descenso del IRU de $-2,2\%$. El eje de Adaptación al cambio climático no se interpreta por las razones mencionadas.

5. Conclusiones

La metodología del IRU garantiza un instrumento técnicamente sólido, conceptualmente válido y operativamente viable para la medición integral de los procesos de revitalización urbana en Bogotá, proporcionando una base empírica robusta para la toma de decisiones en planificación y política urbana, el IRU no solo es una medida técnica, sino una herramienta que orienta las políticas para que los beneficios de la ciudad lleguen a todos los habitantes, a través del conocimiento del territorio y el uso de datos en la toma de decisiones.

En la segunda versión de la medición del Índice de Revitalización Urbana se presentan mejoras de la medición que permiten aproximarse a un mejor entendimiento conceptual y empírico de las condiciones de soporte físico, espacial, económico y ambiental de la ciudad y afianzar la interpretación de esas condiciones a partir de los indicadores, ámbitos y ejes de la medición.

La medición 2025 sigue revelando que hay un camino importante para transitar en la ciudad, donde la revitalización urbana es la llamada a mejorar las condiciones del territorio y sus habitantes. En este sentido, la estrategia de revitalización es el complemento a los programas de mejoramiento de barrios y de los proyectos de renovación urbana, en especial en los sectores sur y occidental de la ciudad, donde las menores condiciones urbanas persisten o comienzan a notar llamados a intervención por parte del distrito.

Frente a la comparación con lo observado para 2024, si bien se tienen restricciones por la periodicidad de medición de varios indicadores, si se pueden tener elementos para tener en cuenta para los territorios y la medición. Como es de esperar, los territorios pueden mejorar o empeorar sus condiciones de un año a otro. La comparación demuestra que el IRU permite identificar estos cambios y que estos pueden expresarse entre -4% y el 15% en algunos casos, lo que para una medición como esta resultan ser cambios interanuales importantes.

También se muestra que son los territorios más rezagados en términos de condiciones urbanas los que tienen mayor oportunidad de mejorar. Independiente de si son sectores con origen informal o un nuevo desarrollo de la ciudad, las mejoras en las condiciones urbanas se identifican gracias a la periodicidad de actualización de la información y a la construcción del índice. Finalmente, cuando se revisa el índice y su distribución de un año a otro se puede evidenciar que en general la ciudad mejora en condiciones urbanas y aunque siguen las brechas territoriales pueden existir indicios de que estas se puedan cerrar hacia futuro en las mejoras que identifica el IRU a través de su sistema de indicadores.

6. Referencias

- Acuerdo distrital 927 de 2024 , Por medio del cual se adopta el plan de desarrollo económico, social, ambiental y de obras públicas del distrito capital 2024-2027 “Bogotá camina segura” , Anexo 1 , Bases del Plan de Desarrollo 2024-2027 ,
- Alcaldía Mayor de Bogotá , (2023) , Plan Estratégico IDECA 2024-2033 , Infraestructura de Datos Espaciales para Bogotá ,
[https://www ,Ideca ,gov ,co/sites/default/files/20230707_PE_IDECA_2024_2033 ,pdf](https://www.ideca.gov.co/sites/default/files/20230707_PE_IDECA_2024_2033.pdf)
- Álvarez Mora, A ., & Camerin, F , (2019) , La herencia del urban renewal en los procesos actuales de regeneración urbana: el recorrido Renovación-Regeneración a debate , *Ciudad Y Territorio Estudios Territoriales*, 51(199), 5–26 , Recuperado a partir de <https://recyt.fecyt.es/index.php/CyTET/article/view/76712>
- Anselin, L , (1988) , Spatial Econometrics: Methods and Models , Springer Netherlands ,
[https://doi ,org/10 ,1007/978-94-015-7799-1](https://doi.org/10.1007/978-94-015-7799-1)
- Cattell, R. B. (1966). *The scree test for the number of factors*. Multivariate Behavioral Research, 1(2), 245–276. https://doi.org/10.1207/s15327906mbr0102_10
- Decreto Distrital 555 de 2021 , Por el cual se adopta la revisión general del Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá D ,C ,"
- Everitt, B ., Landau, S ., Leese, M ., & Stahl, D , (2011) , Cluster Analysis (5th ed ,) , Wiley ,
- Hair, J , F ., Black, W , C ., Babin, B , J ., & Anderson, R , E , (2019) , Multivariate Data Analysis (8th ed ,) , Cengage Learning ,
- Hartigan, J. A., & Wong, M. A. (1979). *Algorithm AS 136: A k-means clustering algorithm*. Journal of the Royal Statistical Society. Series C (Applied Statistics), 28(1), 100–108. <https://doi.org/10.2307/2346830>
- INVI – Instituto Nacional de Vivienda de Chile , (2019) , Indicadores Urbanos de Calidad de Vida , Santiago: Universidad de Chile ,
- James, G ., Witten, D ., Hastie, T ., & Tibshirani, R , (2013) , An Introduction to Statistical Learning: With Applications in R , Springer ,
- Jolliffe, I. T., & Cadima, J. (2016). *Principal component analysis: A review and recent developments*. Philosophical Transactions of the Royal Society A: Mathematical,

- Physical and Engineering Sciences, 374(2065), 20150202.
<https://doi.org/10.1098/rsta.2015.0202>
- Kaufman, L., & Rousseeuw, P. J. (2009). *Finding Groups in Data: An Introduction to Cluster Analysis*, Wiley,
- Lê, S., Josse, J., & Husson, F. (2008). *FactoMineR: An R package for multivariate analysis*. *Journal of Statistical Software*, 25(1), 1–18. <https://doi.org/10.18637/jss.v025.i01>
- MacQueen, J. (1967). *Some methods for classification and analysis of multivariate observations*. En L. M. Le Cam & J. Neyman (Eds.), *Proceedings of the Fifth Berkeley Symposium on Mathematical Statistics and Probability, Volume 1: Statistics* (pp. 281–297). University of California Press.
- Maechler, M., Rousseeuw, P., Struyf, A., Hubert, M., & Hornik, K. (2023). *cluster: Cluster analysis basics and extensions*. (R package version 2.1.6). <https://CRAN.R-project.org/package=cluster>
- Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, (2021), *Guía para el mejoramiento integral del hábitat*, Bogotá, Colombia,
- Moreno, C., Allam, Z., Chabaud, D., Gall, C., & Pratlong, F. (2021), *Introducing the “15-Minute City”: Sustainability, resilience and place identity in future post-pandemic cities*, *Smart Cities*, 4(1), 93–111, <https://doi.org/10.3390/smartcities4010006>
- OECD, (2020), *Cities in the World: A New Perspective on Urbanisation*, OECD Publishing, <https://doi.org/10.1787/d0efcbda-en>
- R Core Team (2025). *R: A language and environment for statistical computing*. (Versión 4.5.2). R Foundation for Statistical Computing. <https://www.R-project.org/>
- Rousseeuw, P. J. (1987). *Silhouettes: A graphical aid to the interpretation and validation of cluster analysis*. *Journal of Computational and Applied Mathematics*, 20, 53–65. [https://doi.org/10.1016/0377-0427\(87\)90125-7](https://doi.org/10.1016/0377-0427(87)90125-7)
- Sánchez, J. R., González, L. M., de Pablo, A. D., Aja, A. H., & Mora, A. Á, (2012), *La intervención en la ciudad construida: acepciones terminológicas*, *urban*, (4), 113-122,
- Secretaría Distrital de Planeación, (2023), *Sistema de Indicadores del Componente Estratégico del POT – Indicadores IRU*, Bogotá, D.C.,

- Secretaría Distrital del Hábitat , (2024) , Documento Técnico de Soporte – Polígonos de Revitalización , Plan Distrital de Desarrollo 2024 – 2028 Bogotá Camina Segura , Bogotá D ,C ,
- Secretaría Distrital del Hábitat [SDHT] (2026). Metodología del Índice de Revitalización Urbana (IRU). Alcaldía Mayor de Bogotá D.C.
- Tabachnick, B , G , , & Fidell, L , S , (2019) , Using Multivariate Statistics (7th ed ,) , Pearson ,
- Tello Campos, C , A , (2017) , *Revitalización urbana y calidad de vida en el sector central de las ciudades de Montreal y México* , Cuadernos de Investigación Urbanística, (113), 1–69 , <https://doi.org/10.20868/ciur.2017.113.3546>
- United Nations Human Settlements Programme (UN-Habitat) , (2020) , World Cities Report 2020: The Value of Sustainable Urbanization , Nairobi, Kenya , https://unhabitat.org/sites/default/files/2020/10/wcr_2020_report.pdf
- Wilcox, R. R. (2012). Introduction to Robust Estimation and Hypothesis Testing (3rd ed.). Academic Press.

7. Anexos

7.1. Fichas Metodológicas

A continuación, se detalla la ficha metodológica de los 60 indicadores que componen el Índice de Revitalización Urbana – IRU de acuerdo con la estructura mencionada en el documento.

Ficha metodológica de los indicadores que componen el Índice de Revitalización Urbana - IRU

Fecha actualización: Mayo 2026

Versión 3



Eje		Asunto	ID_V3	Signo	Número de indicador	Descripción del indicador	Objetivo	Área temática	Temas	Fuente legal	Fórmula de cálculo	Variables	Unidad de medida	Fuente de información	Tipos de indicador	Periodicidad	Desagregación Geográfica	Desagregación estadística	Observaciones / Notas Técnicas	Evidencia web	Sector	Entidad	Dependencia	Observación	Forma de recolección	Forma de procesamiento	Forma de presentación
Espacio público	REV_10101	DAU	Densidad de árboles urbanos	Mide la cantidad de árboles presentes por unidad de superficie en un área urbana determinada. Este indicador se expresa como el número de árboles por hectárea y permite evaluar la cobertura verde de la ciudad.	No propósitos en conocer la distribución del arbolado en el entorno urbano, considerando a identificar áreas con déficit o exceso de árboles, y mejorar la proporción entre especies, reducir la contaminación y mantener el bienestar de los habitantes.	CONDICIONES Y CALIDAD AMBIENTAL	Condiciones y calidad ambiental	QDS 11: "Ciudades y comunidades sostenibles"	Densidad de Árboles Urbanos = $\frac{\text{Número total de árboles presentes en la unidad geográfica}}{\text{Área zona (ha)}}$	Arboles = Número total de árboles presentes en la unidad geográfica	Arboles por hectárea	Mapas Bogotá Con información del IDB	Planos	Anual	UPL, PR y sector censal	No aplica	Ninguna	Ninguna	https://datos.bogota.gov/datasets/indicadores-urbano-ambiente/indicador-10101-densidad-de-arboles-urbanos	Siempre	UAECD	IDECA	Salvame Nariño	https://datos.bogota.gov/datasets/indicadores-urbano-ambiente/indicador-10101-densidad-de-arboles-urbanos	157 601 234 7000		
	REV_10102	EPCC	Espectro público de circulación conexa	Este indicador establece la relación entre el Espacio Público destinado a la movilidad peatonal, en bicicleta y vehicular en la ciudad por habitante.	Incluir los espacios públicos destinados para la movilidad peatonal enfocados en: andenes, ciclovías peatonales y preguerras, los espacios públicos destinados para la movilidad en bicicleta enfocados en las ciclorutas y destinados a la movilidad vehicular enfocados en las ciclovías vehiculares, separadores y carriles arteriales, por habitante.	SOCIOECONOMICA	Real, calidad y condiciones de vida	QDS 11: "Ciudades y comunidades sostenibles"	EPCC=EP para movilidad peatonal + EP para la movilidad en bicicleta + EP vehicular / Población	Metros cuadrados por habitante	DADEP	Planos	Anual	UPL, PR y sector censal	No aplica	Ninguna	Se calcula con la población censal debida a que no existen proyecciones de población oficiales validadas para las unidades geográficas en las que se realizó el cálculo. Para el caso de UPL, se utiliza el valor calculado por DADEP.	https://datos.bogota.gov/datasets/indicadores-urbano-ambiente/indicador-10102-espectro-publico-de-circulacion-conexa	Siempre	UAECD	DADEP	IDECA	Salvame Nariño	https://datos.bogota.gov/datasets/indicadores-urbano-ambiente/indicador-10102-espectro-publico-de-circulacion-conexa	157 601 234 7000		
	REV_10103	EPF	Espectro Público Efectivo	Establece la relación entre el Espacio Público Efectivo y la cantidad de habitantes en un área de superficie.	Se define Espacio Público Efectivo como el "espacio público de carácter permanente, conformado por áreas verdes, parques, plazas y paseos". Decreto 1037 de 2015. Decreto Único Reglamentario del Sector Vivienda, Ciudad y Territorio. Artículo 2.2.3.2.5	SOCIOECONOMICA	Espectro público urbano	QDS 11: "Ciudades y comunidades sostenibles"	EPF=Zonas verdes + Plazas + Parques + Parques / Población	Metros cuadrados por habitante	DADEP	Planos	Anual	UPL, PR y sector censal	No aplica	Ninguna	Se calcula con la población censal debida a que no existen proyecciones de población oficiales validadas para las unidades geográficas en las que se realizó el cálculo. Para el caso de UPL, se utiliza el valor calculado por DADEP.	https://datos.bogota.gov/datasets/indicadores-urbano-ambiente/indicador-10103-espectro-publico-efectivo	Siempre	UAECD	DADEP	IDECA	Salvame Nariño	https://datos.bogota.gov/datasets/indicadores-urbano-ambiente/indicador-10103-espectro-publico-efectivo	157 601 234 7000		
	REV_10104	PMB	Proporción de andén en buen estado	Este indicador se calcula como la proporción de área de andén en buen estado sobre el área total de andén en una unidad geográfica.	Tiene como propósito facilitar la movilidad peatonal y promover un entorno urbano saludable y funcional.	SOCIOECONOMICA	Espectro público urbano	QDS 11: "Ciudades y comunidades sostenibles"	Proporción de andén en buen estado = $\frac{\text{Área 7}}{\text{Área T}}$	Proporción de andén en buen estado	OU	Proporción	Según demanda	UPL, PR y sector censal	No aplica	Ninguna	Ninguna	No aplica	https://datos.bogota.gov/datasets/indicadores-urbano-ambiente/indicador-10104-proporción-de-andén-en-buen-estado	Siempre	UAECD	OU	IDECA	Salvame Nariño	https://datos.bogota.gov/datasets/indicadores-urbano-ambiente/indicador-10104-proporción-de-andén-en-buen-estado	157 601 234 7000	
	REV_10105	PDSE	Proporción de zonas recreativas y deportivas en buen estado	Fracción del área de la unidad geográfica cubierta por zonas recreativas y deportivas que se encuentran en buen estado.	Identificar el espacio público con buena calidad en su medio físico.	SOCIOECONOMICA	QDS 3 Salud y bienestar	Área zonas_joven_adulto / Área urbana	Proporción	OU	Según demanda	UPL, PR y sector censal	No aplica	Ninguna	Ninguna	No aplica	Siempre	UAECD	IDECA	Salvame Nariño	https://datos.bogota.gov/datasets/indicadores-urbano-ambiente/indicador-10105-proporción-de-zonas-recreativas-y-deportivas-en-buen-estado	157 601 234 7000					
Habitat	REV_10201	MCC	Manzanas con conexión a cicloinfraestructura	Se refiere como la proporción de manzanas que tienen conexión a ciclo infraestructura dentro de un cubo de 500 metros (distancia manzanas), sobre el total de manzanas del área geográfica de estudio.	Evaluar la cobertura de ciclo infraestructura. Accesibilidad a ciclo infraestructura.	SOCIOECONOMICA	QDS 13: Acción por el clima	MCC ciclo infraestructura / total	Proporción de manzanas con acceso a ciclo infraestructura	OU	Proporción	Según demanda	UPL, PR y sector censal	No aplica	Ninguna	Ninguna	No aplica	Siempre	UAECD	IDECA	Salvame Nariño	https://datos.bogota.gov/datasets/indicadores-urbano-ambiente/indicador-10201-manzanas-con-conexión-a-cicloinfraestructura	157 601 234 7000				
	REV_10202	CST	Cobertura del sistema integrado de transporte	Proporción de predios ubicados en manzanas con cobertura de sistema integrado de transporte (SIT) dentro de un cubo de 500 metros (distancia manzanas), sobre el total de predios.	Evaluar la accesibilidad y eficiencia del sistema de transporte público para mejorar la movilidad y reducir la dependencia del transporte privado.	SOCIOECONOMICA	QDS 11: "Ciudades y comunidades sostenibles"	predios con cobertura SIT / total predios	Proporción de predios con acceso a ciclo infraestructura	OU	Proporción	Según demanda	UPL, PR y sector censal	No aplica	Ninguna	Ninguna	No aplica	Siempre	UAECD	IDECA	Salvame Nariño	https://datos.bogota.gov/datasets/indicadores-urbano-ambiente/indicador-10202-cobertura-del-sistema-integrado-de-transporte	157 601 234 7000				
	REV_10203	PCBE	Proporción de calles en buen estado	Este indicador se calcula como la proporción de área de calles en buen estado sobre el área total de calles en una unidad geográfica.	Tiene como propósito facilitar la movilidad peatonal y promover un entorno urbano saludable y funcional.	SOCIOECONOMICA	QDS 3 Salud y bienestar	Proporción de calles en buen estado = $\frac{\text{Área 7}}{\text{Área T}}$	Proporción de calles en buen estado	OU	Proporción	Según demanda	UPL, PR y sector censal	No aplica	Ninguna	Ninguna	No aplica	Siempre	UAECD	IDECA	Salvame Nariño	https://datos.bogota.gov/datasets/indicadores-urbano-ambiente/indicador-10203-proporción-de-calles-en-buen-estado	157 601 234 7000				
	REV_10204	PVS	Proporción de viajes sostenibles	Mide el porcentaje de viajes en origen que se realizan a pie en medios de transporte no motorizados respecto al total de viajes.	Analizar viajes con esos usuarios que se generan en la zona de estudio.	ECONOMICA	Transporte	QDS 13: Acción por el clima	Cantidad de viajes sostenibles / Cantidad total de viajes	Proporción de viajes sostenibles	SEM	Proporción	Otros. Encuesta Movilidad	UPL, PR y sector censal	No aplica	Ninguna	Ninguna	https://datos.bogota.gov/datasets/indicadores-urbano-ambiente/indicador-10204-proporción-de-viajes-sostenibles	Siempre	UAECD	SEM	Secretaría de Planeación y Política Pública	Planis Adolfo	https://datos.bogota.gov/datasets/indicadores-urbano-ambiente/indicador-10204-proporción-de-viajes-sostenibles	157 601 234 7000		
	REV_10205	PES	Proximidad a equipamientos de salud	Mide la proporción de unidades prediales que se encuentran a 500 metros o menos de un equipamiento de salud por cada 100 metros de la zona censal de la zona, en distancia Manhattan.	Evaluar el acceso de la población a servicios de salud, asegurando una distribución equitativa y respondiendo a las necesidades de la zona.	SOCIOECONOMICA	Transporte, acceso a servicios sociales	QDS 3: Salud y bienestar	Cantidad de lides que se encuentran dentro de 500 metros de un equipamiento de salud	Proporción de unidades prediales con acceso a equipamientos de salud	Mapas Bogotá	Proporción	Según demanda	UPL, PR y sector censal	No aplica	Ninguna	Ninguna	No aplica	Siempre	UAECD	IDECA	Salvame Nariño	https://datos.bogota.gov/datasets/indicadores-urbano-ambiente/indicador-10205-proximidad-a-equipamientos-de-salud	157 601 234 7000			
	REV_10206	FEED	Proximidad a equipamientos educativos SED	Mide la proporción de unidades prediales que se encuentran a 500 metros o menos de un equipamiento educativo SED por cada 100 metros de la zona censal de la zona, en distancia Manhattan.	Evaluar el acceso de la población a los servicios educativos públicos, garantizando una distribución equitativa y respondiendo a las necesidades de la zona.	SOCIOECONOMICA	Transporte, acceso a servicios sociales	QDS 4: Educación de calidad	Cantidad de lides que se encuentran dentro de 500 metros de un equipamiento educativo SED	Proporción de unidades prediales con acceso a equipamientos de educación SED	Mapas Bogotá	Proporción	Según demanda	UPL, PR y sector censal	No aplica	Ninguna	Ninguna	No aplica	Siempre	UAECD	IDECA	Salvame Nariño	https://datos.bogota.gov/datasets/indicadores-urbano-ambiente/indicador-10206-proximidad-a-equipamientos-educativos-sed	157 601 234 7000			
	REV_10207	PIJ	Proximidad a jardines infantiles	Mide la proporción de unidades prediales que se encuentran a 500 metros o menos de un jardín infantil de CMDS por cada 100 metros de la zona censal de la zona, en distancia Manhattan.	Evaluar el acceso de las familias a servicios de atención y educación infantil, promoviendo la equidad y el desarrollo temprano en la población infantil.	SOCIOECONOMICA	Transporte, acceso a servicios sociales	QDS 11: "Ciudades y comunidades sostenibles"	Cantidad de lides que se encuentran dentro de 500 metros de un jardín infantil de CMDS	Proporción de unidades prediales con acceso a jardines infantiles de CMDS	Mapas Bogotá	Proporción	Según demanda	UPL, PR y sector censal	No aplica	Ninguna	Ninguna	No aplica	Siempre	UAECD	IDECA	Salvame Nariño	https://datos.bogota.gov/datasets/indicadores-urbano-ambiente/indicador-10207-proximidad-a-jardines-infantiles	157 601 234 7000			
	REV_10208	PMSC	Cobertura de servicios de manzana del cuidado	Mide la proporción de hogares que se encuentran dentro del área de cobertura de servicios de manzana del cuidado sobre el total de hogares de la unidad geográfica con respecto al total de hogares de la unidad geográfica (solo censal).	Evaluar el acceso de la población a redes de atención y servicios de salud, promoviendo la equidad y el desarrollo temprano en la población infantil.	SOCIOECONOMICA	Transporte, acceso a servicios sociales	QDS 3: Salud y bienestar	Cantidad de hogares que se encuentran dentro de 500 metros de un servicio de manzana del cuidado	Proporción de hogares con acceso a manzanas del cuidado	Secretaría de la Mujer	Proporción	Según demanda	UPL, PR y sector censal	No aplica	Ninguna	Ninguna	No aplica	Siempre	UAECD	IDECA	Salvame Nariño	https://datos.bogota.gov/datasets/indicadores-urbano-ambiente/indicador-10208-cobertura-de-servicios-de-manzana-del-cuidado	157 601 234 7000			
	REV_10209	PED	Cercanía a parques de proximidad y equipamientos deportivos	Proporción de predios ubicados en manzanas con cercanía a 500 metros o menos de un parque de proximidad o equipamiento deportivo.	Evaluar el acceso a espacios públicos para el esparcimiento y la práctica deportiva, fomentando un estilo de vida saludable y recreativo.	SOCIOECONOMICA	Transporte, acceso a zonas verdes y recreación	QDS 3: Salud y bienestar	predios con cercanía a 500 metros / total predios	Proporción de unidades prediales con acceso a parques o equipamientos deportivos	OU / persona shy — tipo de parques urbanos KPSD	Proporción	Según demanda	UPL, PR y sector censal	No aplica	Ninguna	Ninguna	No aplica	Siempre	UAECD	IDECA	Salvame Nariño	https://datos.bogota.gov/datasets/indicadores-urbano-ambiente/indicador-10209-cercanía-a-parques-de-proximidad-y-equipamientos-deportivos	157 601 234 7000			
	REV_10210	IPP	Proximidad a parques estructurados	Mide la proporción de unidades prediales que se encuentran a 500 metros o menos de un parque estructurado de proximidad a 500 metros de la zona censal de la zona, en distancia Manhattan a los vértices del polígono.	Evaluar el acceso de la población a parques de importancia estratégica, promoviendo la equidad y el acceso a zonas recreativas y respondiendo la calidad de vida urbana.	SOCIOECONOMICA	Transporte, acceso a zonas verdes	QDS 11: "Ciudades y comunidades sostenibles"	Cantidad de lides que se encuentran dentro de 500 metros de un parque estructurado	Proporción de unidades prediales con acceso a parques estructurados	OU	Proporción	Según demanda	UPL, PR y sector censal	No aplica	Ninguna	Ninguna	No aplica	Siempre	UAECD	IDECA	Salvame Nariño	https://datos.bogota.gov/datasets/indicadores-urbano-ambiente/indicador-10210-proximidad-a-parques-estructurados	157 601 234 7000			

Ficha metodológica de los indicadores que componen el Índice de Revitalización Urbana - IRU

Fecha actualización: Mayo 2026

Versión 3



Indicadores de sostenibilidad										Indicadores de sostenibilidad										Otras de sostenibilidad que no tienen la categoría de indicador									
Eje	Ámbito	ID_V3	Tipo	Nombre de indicador	Definición	Objetivo	Área temática	Temas	Soporte legal	Fórmula de cálculo	Variables	Unidad de medida	Fuente de información	Tipo de indicador	Periodicidad	Desagregación Geográfica	Desagregación institucional (afiliación)	Observaciones / Notas Técnicas	Existencia de datos estadísticos	Sector	Entidad	Dependencia	Definición Responsables	Cuentas estadísticas del indicador	Tabla de contacto				
Soluciones habitacionales	REV_10301	CVS	Cambio de valor en el suelo	Indicador porcentual del valor comercial del suelo por mercado entre vigentes censales, descontando el efecto de la inflación (IPC DANE)	Analizar las variaciones en el valor del suelo para identificar tendencias de crecimiento, decrecimiento o estabilidad y facilitar la planificación urbana sostenible	ECONOMICA	Mercado inmobiliario y suelo urbano	ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles ODS 6: Agua limpia y saneamiento ODS 10: Reducción de las desigualdades	$[(V_1 / V_0) / (1 + IPC) - 1] \times 100$ $V_0 = \text{valor comercial urbano año base (2017)}; V_1 = \text{valor comercial urbano año vigencia IPC} = \text{variación IPC DANE anual}$	Porcentaje	Valor de referencia urbano – UAECI, IPC – DANE	Valor absoluto	Anual	URL, PR y sector catastral	No aplica	Ninguna	No aplica	Ninguna	No aplica	Hacienda	UAECI	IDECA	Tatiana Naranjo López	https://datos.bancomundial.org/indicadores/SH.UAECI.VS	EST 601 234 7000				
	REV_10302	HC	Entramado crítico	Mide el número de hogares con 4 o más personas por cuarto en la vivienda como porcentaje del total de hogares relacionados con el componente de déficit habitacional cuantitativo.	Identificar características socioeconómicas que puedan mitigarse por intervenciones en habitat	SOCCODEMOGRAFICA	Demografía y población	ODS 3 Salud y bienestar Acuerdo 007 2022 Artículo 2	Número de hogares con 4 o más personas / (Número total de hogares) Total de hogares en la unidad geográfica	Proporción	DANE	Proporción	Otra. Censal	URL, PR y sector catastral	No aplica	Ninguna	https://datos.bancomundial.org/indicadores/SH.UAECI.VS	Habitat	SDHT	Subsecretaría de Políticas Públicas	Pedro Adolfo López	https://datos.bancomundial.org/indicadores/SH.UAECI.VS	EST 108 1000 ed. 1413						
	REV_10303	ORV	Oferta inmobiliaria No VIS	Mide el número de unidades de vivienda nueva No VIS que están disponibles en el mercado a diciembre de cada año.	Identificar la cantidad y diversidad de vivienda en una zona	SOCCODEMOGRAFICA	Nivel, calidad y condiciones de vida	ODS 10 Reducción de desigualdades	Promedio del número de unidades No VIS en stock a cierre del año	Unidades de vivienda	Galería inmobiliaria, promotor de la oferta	Valor absoluto	Anual	URL, PR y sector catastral	No aplica	Ninguna	https://datos.bancomundial.org/indicadores/SH.UAECI.VS	Habitat	SDHT	Subsecretaría de Políticas Públicas	Pedro Adolfo López	https://datos.bancomundial.org/indicadores/SH.UAECI.VS	EST 108 1000 ed. 1413						
	REV_10304	ORVBS	Oferta inmobiliaria VIS VP	Mide el número de unidades de vivienda nueva VIS VP que están disponibles en el mercado a diciembre de cada año.	Identificar la cantidad y diversidad de vivienda en una zona	SOCCODEMOGRAFICA	Nivel, calidad y condiciones de vida	ODS 10 Reducción de desigualdades	Promedio del número de unidades VIS VP en stock a cierre del año	Unidades de vivienda	Galería inmobiliaria, promotor de la oferta	Valor absoluto	Anual	URL, PR y sector catastral	No aplica	Ninguna	https://datos.bancomundial.org/indicadores/SH.UAECI.VS	Habitat	SDHT	Subsecretaría de Políticas Públicas	Pedro Adolfo López	https://datos.bancomundial.org/indicadores/SH.UAECI.VS	EST 108 1000 ed. 1413						
	REV_10305	LQVP	Licencias VIS VP	Mide la proporción de licencias expedidas en la modalidad de obra nueva para Vivienda de Interés Social (VIS) y Vivienda de Interés Prioritario (VIP) sobre el total de licencias en la modalidad de construcción especializada en la unidad geográfica durante el último biennio.	Analizar la disponibilidad de viviendas accesibles para los sectores más vulnerables, con el fin de mejorar el acceso a la vivienda digna y reducir el déficit habitacional en estos grupos poblacionales	ECONOMICA	Nivel, calidad y condiciones de vida	ODS 10 Reducción de desigualdades	Licencias VIS VP ejecutoradas / Total de licencias ejecutoradas	Proporción	SDP	Proporción	Anual	URL, PR y sector catastral	No aplica	Ninguna	No aplica	Hacienda	UAECI	IDECA	Tatiana Naranjo López	https://datos.bancomundial.org/indicadores/SH.UAECI.VS	EST 601 234 7000						
	REV_10306	SSPP	Consejo a servicios públicos	Mide el porcentaje de hogares que habitan viviendas con déficit en servicios públicos domiciliarios, relacionado con el componente de déficit habitacional cualitativo.	Identificar características socioeconómicas que puedan mitigarse por intervenciones en habitat	SOCCODEMOGRAFICA	Servicios públicos domiciliarios	ODS 3 Salud y bienestar ODS 6 Agua limpia y saneamiento ODS 10 Reducción de desigualdades	Número de hogares con déficit en servicios públicos / (Número total de hogares) Total de hogares en la unidad geográfica	Proporción	DANE	Proporción	Otra. Censal	URL, PR y sector catastral	No aplica	Ninguna	https://datos.bancomundial.org/indicadores/SH.UAECI.VS	Habitat	SDHT	Subsecretaría de Políticas Públicas	Pedro Adolfo López	https://datos.bancomundial.org/indicadores/SH.UAECI.VS	EST 108 1000 ed. 1413						
	REV_10307	CACC	Densidad de conexiones erradas domésticas	Mide la cantidad de conexiones erradas domésticas (conexiones incorrectas de las tuberías de agua residual (sanitarias) de una vivienda en conexión al alcantarillado de agua fría (sanitarias) o viceversa) que se han identificado respecto a la zona de la unidad geográfica.	Evaluar el nivel de formalidad de las conexiones domiciliarias a las redes de alcantarillado, identificando la proporción de conexiones realizadas fuera de la normativa técnica y legal vigente	SOCCODEMOGRAFICA	Servicios públicos domiciliarios	ODS 3 Salud y bienestar ODS 6 Agua limpia y saneamiento	Cantidad de conexiones erradas domésticas / Área del nivel geográfico	Densidad (conexiones / ha)	SAAB	Plan	Anual	URL, PR y sector catastral	No aplica	Ninguna	No aplica	Habitat	SDHT	Subsecretaría de Políticas Públicas	Pedro Adolfo López	https://datos.bancomundial.org/indicadores/SH.UAECI.VS	EST 108 1000 ed. 1413						
	REV_10308	RFV	M2 construido informal	Mide la cantidad de metros cuadrados informales construidos por cada nivel geográfico, considerando la base de datos "Catastro" y la base de licencias de la SDP. De construcciones que no son justificadas en la base de licencias.	Determinar la extensión territorial de construcciones identificadas en licencia para analizar el nivel de informalidad urbana en una zona determinada.	SOCCODEMOGRAFICA	Nivel, calidad y condiciones de vida	ODS 11 Ciudades y comunidades sostenibles ODS 10 Reducción de desigualdades	Sumatoria de metros cuadrados informales por nivel geográfico	Variación anual de área construida	UAECI SDP	Valor absoluto	Anual	URL, PR y sector catastral	No aplica	Ninguna	No aplica	Habitat	SDHT	Subsecretaría de Políticas Públicas	Pedro Adolfo López	https://datos.bancomundial.org/indicadores/SH.UAECI.VS	EST 108 1000 ed. 1413						
Servicios Públicos	REV_10401	CRAC	Capacidad permanente red matriz alcantarillado	Mide la proporción de la capacidad máxima instalada de un sistema matriz de alcantarillado que está disponible.	El indicador permite establecer la capacidad de la infraestructura existente para diseñar una mayor demanda de servicios, reduciendo el riesgo de problemas causados por aguas pluviales. Esta información permite identificar áreas de la ciudad que requieren proyectos de expansión o reparación de redes matrices de alcantarillado.	SOCCODEMOGRAFICA	Servicios públicos domiciliarios	ODS 6 Agua limpia y saneamiento	Proporción permanente de la red	Red matriz de alcantarillado	Proporción	SAAB	Proporción	Otra. Estudios SAAB	URL, PR y sector catastral	No aplica	La desagregación a nivel de URL y PR corresponde a una aproximación ya que los valores corresponden a sectores institucionales que no necesariamente coinciden con los niveles geográficos	https://datos.bancomundial.org/indicadores/SH.UAECI.VS	Habitat	SDHT	Subsecretaría de Políticas Públicas	Pedro Adolfo López	https://datos.bancomundial.org/indicadores/SH.UAECI.VS	EST 108 1000 ed. 1413					
	REV_10402	CRALC	Capacidad permanente red troncal alcantarillado	Mide la proporción de la capacidad máxima instalada de un sistema troncal de drenaje sanitario que está disponible.	El indicador permite establecer la capacidad de la infraestructura existente para responder a la demanda de drenaje de aguas servidas y/o aguas lluvias. Esta información permite identificar áreas de la ciudad que requieren proyectos de expansión o reparación de redes troncales de alcantarillado.	SOCCODEMOGRAFICA	Servicios públicos domiciliarios	ODS 6 Agua limpia y saneamiento	Proporción permanente de la red	Red troncal de alcantarillado	Proporción	SAAB	Proporción	Otra. Estudios SAAB	URL, PR y sector catastral	No aplica	La desagregación a nivel de URL y PR corresponde a una aproximación ya que los valores corresponden a subsectores de drenaje que no necesariamente coinciden con los niveles geográficos	https://datos.bancomundial.org/indicadores/SH.UAECI.VS	Habitat	SDHT	Subsecretaría de Políticas Públicas	Pedro Adolfo López	https://datos.bancomundial.org/indicadores/SH.UAECI.VS	EST 108 1000 ed. 1413					
	REV_10403	CAP	Cobertura del alumbrado público	Mide la proporción de área de entorno que están iluminados adecuadamente por el sistema de alumbrado público en un buffer de 15 metros.	Este indicador evalúa si los caminos peatonales están adecuadamente iluminados para garantizar la seguridad de los peatones durante la noche	SOCCODEMOGRAFICA	Calidad de vida y bienestar social	ODS 7: Energía asequible y no contaminante ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles ODS 13: Acción por el clima	Cobertura = $[(\text{Cobertura de alumbrado} / \text{Área total de orden}) \times 100]$	Proporción	URBEP	Proporción	Según demanda	URL, PR y sector catastral	No aplica	Ninguna	No aplica	Hacienda	UAECI	IDECA	Tatiana Naranjo López	https://datos.bancomundial.org/indicadores/SH.UAECI.VS	EST 601 234 7000						
	REV_10404	BRAC	Proporción de red secundaria de alcantarillado en riesgo bajo de daño	De acuerdo con evaluaciones técnicas de vulnerabilidad, se clasifica en riesgo bajo de daño la red de alcantarillado que cumple con los requisitos mínimos de diseño, construcción y mantenimiento de materiales, movimientos del suelo y alcantarillado. La red secundaria corresponde a las tuberías de distribución que llevan el agua desde la red principal hacia los sectores residenciales y conexiones domiciliarias.	Evaluar el nivel de confiabilidad y resiliencia de la red secundaria de alcantarillado, identificando la proporción de alcantarillado con bajo potencial de daño para orientar acciones de mantenimiento, reparación y gestión del riesgo.	SOCCODEMOGRAFICA	Servicios públicos domiciliarios	ODS 6 Agua limpia y saneamiento ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	Longitud bajo riesgo / Longitud total de red	Proporción	SAAB	Proporción	Según demanda	URL, PR y sector catastral	No aplica	Ninguna	No aplica	Habitat	SDHT	Subsecretaría de Políticas Públicas	Pedro Adolfo López	https://datos.bancomundial.org/indicadores/SH.UAECI.VS	EST 108 1000 ed. 1413						

Ficha metodológica de los indicadores que componen el Índice de Revitalización Urbana - IRU



Fecha actualización:		Mayo 2026		Versión 3																Salida del resultado que reporta la observación									
Cp	Ámbito	ID IRU	Eje	Nombre de indicador	Definición	Clasificación	Objetivo	Área temática	Tema	Soporte legal	Fórmula de cálculo	Variables	Unidad de medida	Fuente de información	Tipo de indicador	Periodicidad	Desagregación Geográfica	Desagregación poblacional (por ciudad)	Observaciones / Notas Técnicas	Evidencia web relevante	Sector	Entidad	Dependencia	Directores	Corresponsables del indicador	Teléfono de contacto			
Dinámica socioeconómica	REV_2001	RURE	Plazo uso residencial a usos económicos	Proporcion entre el área construida de uso residencial y la suma del área construida de usos económicos y residuales en la unidad geográfica.	ECONOMICA	Industria Construcción	Convento Industrial Construcción	DOS 11: Ciudades y comunidades sostenibles DOS 9: Trabajo decente y crecimiento económico	$A_{res} / (A_{res} + A_{ue})$	A_{res} = área construida residencial (m²) A_{ue} = área construida de usos económicos (m²) A_{ue} = área construida industrial (m²)	Raíz (adimensional)	Telma PREDDOS — UACED 2025	Raíz	Según demanda	UPL, PR y sector cabecera	No aplica	Ninguna	No aplica	Residencial	UACED	IDECA	Saturne Nariño López	saturne.nario@ideca.gov.co	https://repositorio.ideca.gov.co/handle/document/144	+57 601 234 7600				
	REV_2002	OP	Densidad poblacional	Número de habitantes por hectárea (pts/hectárea) en la unidad geográfica.	SOCCIOGEOGRAFICA	Demografía y Población	Demografía y Población	DOS 11: Ciudades y comunidades sostenibles DOS 3: Salud y bienestar DOS 10: Reducción de las desigualdades	$n \text{ habitantes} / \text{unidad de superficie (ha)}$	n habitantes: Cantidad de habitantes en la unidad de superficie. Hectáreas de la unidad de análisis.	habitantes por hectárea	DANE	Raíz	Otra: Censal	UPL, PR y sector cabecera	No aplica	Ninguna	No aplica	Residencial	UACED	IDECA	Saturne Nariño López	saturne.nario@ideca.gov.co	https://repositorio.ideca.gov.co/handle/document/144	+57 601 234 7600				
	REV_2003	ID	Índice de dependencia	Representa la relación entre la población mayor de 65 y menor de 15 años y la población entre 15 y 64 años.	SOCCIOGEOGRAFICA	Demografía y Población	Demografía y Población	DOS 11: Ciudades y comunidades sostenibles DOS 8: Trabajo decente y crecimiento económico DOS 10: Reducción de las desigualdades	$(\text{la habitantes} + \text{y habitantes}) / \text{p habitantes}$	y habitantes: Población mayor a 15 años p habitantes: Población mayor a 15 años	Raíz	DANE	Raíz	Otra: Censal	UPL, PR y sector cabecera	Población diferencial	Ninguna	No aplica	Residencial	UACED	IDECA	Saturne Nariño López	saturne.nario@ideca.gov.co	https://repositorio.ideca.gov.co/handle/document/144	+57 601 234 7600				
	REV_2004	IDAM	Índice de dependencia mayor	Representa la relación entre la población mayor de 65 años y la población entre 15 y 64 años.	SOCCIOGEOGRAFICA	Demografía y Población	Demografía y Población	DOS 9: Trabajo decente y crecimiento económico DOS 10: Reducción de las desigualdades	$y \text{ habitantes} / \text{y habitantes}$	y habitantes: Población mayor a 65 años y habitantes: Población mayor a 65 años	Raíz	DANE	Raíz	Otra: Censal	UPL, PR y sector cabecera	Población diferencial	Ninguna	No aplica	Residencial	UACED	IDECA	Saturne Nariño López	saturne.nario@ideca.gov.co	https://repositorio.ideca.gov.co/handle/document/144	+57 601 234 7600				
	REV_2005	IDi	Índice de dependencia infantil	Representa la relación entre la población menor de 15 años y la población entre 15 y 64 años.	SOCCIOGEOGRAFICA	Demografía y Población	Demografía y Población	DOS 3: Salud y bienestar DOS 4: Educación de calidad DOS 10: Reducción de las desigualdades	$n \text{ habitantes} / \text{y habitantes}$	n habitantes: Población menor a 15 años y habitantes: Población mayor a 15 años	Raíz	DANE	Raíz	Otra: Censal	UPL, PR y sector cabecera	Población diferencial	Ninguna	No aplica	Residencial	UACED	IDECA	Saturne Nariño López	saturne.nario@ideca.gov.co	https://repositorio.ideca.gov.co/handle/document/144	+57 601 234 7600				
	REV_2006	MDM	Mediana valor m² oferta vivienda nueva	Mediana del valor por metro cuadrado de las viviendas nuevas construidas en la unidad geográfica.	ECONOMICA	Industria Construcción	Industria Construcción	DOS 10: Reducción de desigualdad	Mediana del valor por metro cuadrado de las viviendas nuevas	Mediana del valor por metro cuadrado de las viviendas nuevas	Precio	Plataforma inmobiliaria, portal de valor de venta anual	Valor absoluto	Anual	UPL, PR y sector cabecera	No aplica	Ninguna	No aplica	Habitat	SDHT	Subsecretaría de Políticas Públicas	Rafael Adolfo López	rafael.lopez@ideca.gov.co	https://repositorio.ideca.gov.co/handle/document/144	+57 601 234 7600 ext. 4413				
	REV_2007	MDU	Mediana valor m² oferta vivienda usada	Mediana del valor por metro cuadrado de las viviendas usadas construidas en la unidad geográfica.	ECONOMICA	Industria Construcción	Industria Construcción	DOS 10: Reducción de desigualdad	Mediana del valor por metro cuadrado de las viviendas usadas	Mediana del valor por metro cuadrado de las viviendas usadas	Precio	Plataforma inmobiliaria, portal de valor de venta anual	Valor absoluto	Anual	UPL, PR y sector cabecera	No aplica	Ninguna	No aplica	Habitat	SDHT	Subsecretaría de Políticas Públicas	Rafael Adolfo López	rafael.lopez@ideca.gov.co	https://repositorio.ideca.gov.co/handle/document/144	+57 601 234 7600 ext. 4413				
	REV_2008	PNB	Potencial normativo a desarrollar	Observa entre el área construida total y el área construida total de la unidad geográfica.	ECONOMICA	Gobernanza y Políticas Públicas	Gobernanza y Políticas Públicas	DOS 16: Paz, justicia e instituciones sólidas DOS 11: Ciudades y comunidades sostenibles	$AC_Potenc / (AC_Potenc + AC_COST)$	AC_Potenc = área construida total AC_COST = área construida total de la unidad geográfica	Metros cuadrados	Guía de la ciudad 2011 (IDECA) — UACED 2025	Valor absoluto	Anual	UPL, PR y sector cabecera	No aplica	Ninguna	No aplica	Residencial	UACED	IDECA	Saturne Nariño López	saturne.nario@ideca.gov.co	https://repositorio.ideca.gov.co/handle/document/144	+57 601 234 7600				
	REV_2009	PTCL	Proximidad a tejido económico local	Mide la distancia promedio de la unidad geográfica al tejido económico local más cercano, entendido como actividades de pequeña escala que se ubican a nivel local en patrones como redes comerciales y de servicios.	ECONOMICA	Comercio	Comercio	DOS 9: Trabajo decente y crecimiento económico DOS 9: Industria innovación e infraestructura	Proximidad de distancia de las manzanas comerciales en el tejido geográfico al tejido económico local más cercano	Proximidad de distancia de las manzanas comerciales en el tejido geográfico al tejido económico local más cercano	Metros	UACED	Valor absoluto	Anual	UPL, PR y sector cabecera	No aplica	Ninguna	No aplica	Habitat	SDHT	Subsecretaría de Políticas Públicas	Rafael Adolfo López	rafael.lopez@ideca.gov.co	https://repositorio.ideca.gov.co/handle/document/144	+57 601 234 7600 ext. 4413				
	REV_2010	TYCP	Tiempo de viaje a centros productivos	Mide el tiempo promedio de viaje a los 247 centros productivos, entendidos como la actividad económica que genera ingresos para la comunidad, como empresas y actividades diversificadas y especializadas.	ECONOMICA	Transporte	Transporte	DOS 9: Industria innovación e infraestructura Acuerdo 067 2022 Artículo 1. Movilidad	Medio de viaje a los 247 centros productivos, calculado el promedio de tiempo de viaje a los 247 centros productivos, entendidos como la actividad económica que genera ingresos para la comunidad, como empresas y actividades diversificadas y especializadas.	Medio de viaje a los 247 centros productivos, calculado el promedio de tiempo de viaje a los 247 centros productivos, entendidos como la actividad económica que genera ingresos para la comunidad, como empresas y actividades diversificadas y especializadas.	Minutos	DSM	Valor absoluto	Otra: Encuesta movilidad	UPL, PR y sector cabecera	No aplica	Ninguna	No aplica	Habitat	SDHT	Subsecretaría de Políticas Públicas	Rafael Adolfo López	rafael.lopez@ideca.gov.co	https://repositorio.ideca.gov.co/handle/document/144	+57 601 234 7600 ext. 4413				
Residencial urbana	REV_2001	AREP	Áreas con incidencia de basuras en el espacio público	Mide el área de espacio público afectado por la incidencia de puntos críticos de riesgo de basuras tipo o riesgo de 3 metros desde el punto crítico.	SOCCIOGEOGRAFICA	Nivel, calidad y condiciones de vida	Nivel, calidad y condiciones de vida	DOS 3: Salud y bienestar	Áreas con incidencia de basuras en el espacio público	Áreas con incidencia de basuras en el espacio público	Proporcion	UNEP	Proporcion	Anual	UPL, PR y sector cabecera	No aplica	Ninguna	No aplica	Habitat	SDHT	Subsecretaría de Políticas Públicas	Rafael Adolfo López	rafael.lopez@ideca.gov.co	https://repositorio.ideca.gov.co/handle/document/144	+57 601 234 7600 ext. 4413				
	REV_2002	CCG	Calificación general de la construcción	Promedio ponderado de la calificación general de construcción (PONTAGE) ponderado por el área de uso (m²).	ECONOMICA	Infraestructura y Construcción	Infraestructura y Construcción	DOS 11: Ciudades y comunidades sostenibles DOS 10: Reducción de las desigualdades	$(PONTAGE \times \text{área uso}) / \text{área uso}$	PONTAGE = calificación general de construcción (0-100) área uso = área construida total (m²)	Puntaje	Telma PREDDOS — UACED 2025	Valor absoluto	Según demanda	UPL, PR y sector cabecera	No aplica	Ninguna	No aplica	Residencial	UACED	IDECA	Saturne Nariño López	saturne.nario@ideca.gov.co	https://repositorio.ideca.gov.co/handle/document/144	+57 601 234 7600				
	REV_2003	MD	Indicador de vivienda desahogada	Número predios residenciales que se encuentran en desahogo de acuerdo con la ley de vivienda.	ECONOMICA	Construcción	Construcción	DOS 10: Reducción de desigualdad DOS 12: Producción y consumo responsable	Indicador de vivienda desahogada	Indicador de vivienda desahogada	Cantidad de predios	IBAM	Valor absoluto	Anual	UPL, PR y sector cabecera	No aplica	Ninguna	No aplica	Habitat	SDHT	Subsecretaría de Políticas Públicas	Rafael Adolfo López	rafael.lopez@ideca.gov.co	https://repositorio.ideca.gov.co/handle/document/144	+57 601 234 7600 ext. 4413				
	REV_2004	VRAC	Vivienda en red matriz de alcantarillado	Promedio de la fecha de instalación de la red matriz de alcantarillado ponderado por la longitud de la red.	SOCCIOGEOGRAFICA	Servicios públicos domiciliarios	Servicios públicos domiciliarios	DOS 6: Agua limpia y saneamiento	Vigencia actual - Año de instalación de la red	Fecha de instalación de la red	Fecha de instalación de la red	Edad	IBAM	Valor absoluto	Anual	UPL, PR y sector cabecera	No aplica	Ninguna	No aplica	Habitat	SDHT	Subsecretaría de Políticas Públicas	Rafael Adolfo López	rafael.lopez@ideca.gov.co	https://repositorio.ideca.gov.co/handle/document/144	+57 601 234 7600 ext. 4413			
	REV_2005	VRAC	Vivienda en red troncal de alcantarillado	Promedio de la fecha de instalación de la red troncal de alcantarillado ponderado por la longitud de la red.	SOCCIOGEOGRAFICA	Servicios públicos domiciliarios	Servicios públicos domiciliarios	DOS 6: Agua limpia y saneamiento	Vigencia actual - Año de instalación de la red	Fecha de instalación de la red	Fecha de instalación de la red	Edad	IBAM	Valor absoluto	Anual	UPL, PR y sector cabecera	No aplica	Ninguna	No aplica	Habitat	SDHT	Subsecretaría de Políticas Públicas	Rafael Adolfo López	rafael.lopez@ideca.gov.co	https://repositorio.ideca.gov.co/handle/document/144	+57 601 234 7600 ext. 4413			
Ocupación del suelo	REV_2001	PAUC	Densidad de uso comercial	Proporcion del área construida total correspondiente a usos comerciales en la unidad geográfica.	ECONOMICA	Industria Construcción	Convento Industrial Construcción	DOS 11: Ciudades y comunidades sostenibles DOS 9: Trabajo decente y crecimiento económico	A_{com} / A_{tot}	A_{com} = área construida comercial (m²) A_{tot} = área construida total (m²)	Proporcion	Telma PREDDOS — UACED 2025	Raíz	Según demanda	UPL, PR y sector cabecera	No aplica	Ninguna	No aplica	Residencial	UACED	IDECA	Saturne Nariño López	saturne.nario@ideca.gov.co	https://repositorio.ideca.gov.co/handle/document/144	+57 601 234 7600				
	REV_2002	PAI	Densidad del uso industrial	Proporcion del área construida total correspondiente a usos industriales en la unidad geográfica.	ECONOMICA	Industria Construcción	Industria Construcción	DOS 11: Ciudades y comunidades sostenibles DOS 9: Trabajo decente y crecimiento económico	A_{ind} / A_{tot}	A_{ind} = área construida industrial (m²) A_{tot} = área construida total (m²)	Proporcion	Telma PREDDOS — UACED 2025	Raíz	Según demanda	UPL, PR y sector cabecera	No aplica	Ninguna	No aplica	Residencial	UACED	IDECA	Saturne Nariño López	saturne.nario@ideca.gov.co	https://repositorio.ideca.gov.co/handle/document/144	+57 601 234 7600				
	REV_2003	IV	Densidad de vivienda	La densidad de vivienda por hectárea se define como el número de viviendas en predios de uso residencial existentes dentro de una superficie determinada, a diferencia de las viviendas verticales.	SOCCIOGEOGRAFICA	Nivel, calidad y condiciones de vida	Nivel, calidad y condiciones de vida	DOS 10: Reducción de desigualdad DOS 3: Salud y bienestar	$(\text{Puntaje} \times \text{área uso}) / \text{área uso}$	Puntaje = calificación general de construcción (0-100) área uso = área construida total (m²)	Unidades de vivienda por hectárea	UACED	Raíz	Anual	UPL, PR y sector cabecera	No aplica	Ninguna	No aplica	Habitat	SDHT	Subsecretaría de Políticas Públicas	Rafael Adolfo López	rafael.lopez@ideca.gov.co	https://repositorio.ideca.gov.co/handle/document/144	+57 601 234 7600 ext. 4413				
	REV_2004	MU	Medida de uso	Medida de diversidad en la distribución del área construida entre categorías de uso del suelo.	ECONOMICA	Industria Construcción	Industria Construcción	DOS 11: Ciudades y comunidades sostenibles DOS 9: Trabajo decente y crecimiento económico	$(\sum p_i \times \ln(p_i)) / \ln(n)$	p_i = proporción del área construida de cada categoría respecto al área total n = número de categorías de uso del suelo	Índice (0-1)	Telma PREDDOS — UACED 2025	Índice	Según demanda	UPL, PR y sector cabecera	No aplica	Ninguna	No aplica	Residencial	UACED	IDECA	Saturne Nariño López	saturne.nario@ideca.gov.co	https://repositorio.ideca.gov.co/handle/document/144	+57 601 234 7600				
	REV_2005	ID	Índice de ocupación	Proporcion del área total de la unidad geográfica que está cubierta por hectárea de construcción (área de primer piso). Se excluyen superficies que pertenecen a construcciones aéreas del cielo.	ECONOMICA	Construcción	Construcción	DOS 11: Ciudades y comunidades sostenibles DOS 9: Trabajo decente y crecimiento económico	A_{hab} / A_{tot}	A_{hab} = área de la unidad geográfica que está cubierta por hectárea de construcción (área de primer piso) A_{tot} = área total de la unidad geográfica (m²)	Proporcion	Open construction shp — UACED 2025	Índice	Anual	UPL, PR y sector cabecera	No aplica	Ninguna	No aplica	Residencial	UACED	IDECA	Saturne Nariño López	saturne.nario@ideca.gov.co	https://repositorio.ideca.gov.co/handle/document/144	+57 601 234 7600				

 SECRETARÍA DEL HABITAT
 BOGOTÁ

 ideca

 UACD
 Catastro Bogotá

 BOGOTÁ

Página | 56